

---

**Поддержка производителей органической  
продукции: предпосылки, состояние и  
перспективы развития органического  
сельского хозяйства в Республике Беларусь**

---

*Концепция национальной программы*



Минск 2019 г.

---

# Содержание

---

<b>I. Поддержка производителей органической продукции: предпосылки, состояние и перспективы развития органического сельского хозяйства в Республике Беларусь</b>	<b>3</b>
<i>Введение</i>	3
<i>Обоснование актуальности развития органического сельского хозяйства в Беларуси</i>	4
<i>Цели и задачи для развития ОСХ в Беларуси</i>	9
<i>Условия, влияющие на развитие ОСХ в Беларуси</i>	10
<i>Направления деятельности всех заинтересованных сторон в развитии ОСХ в Беларуси</i>	14
<i>Библиография</i>	22
<b>II. Актуальные проблемы формирования отрасли. Законодательства о производстве и обращении органической продукции</b>	<b>23</b>
<b>III. Рынок органической сельскохозяйственной продукции</b>	<b>27</b>
<i>Обзор мирового рынка органической продукции</i>	27
<i>Стоимость и рентабельность органической продукции</i>	36
<i>Структура импорта органических сельскохозяйственных продуктов в ЕС</i>	41
<i>Экспортный потенциал рынка органических удобрений стран ЕС</i>	43
<i>Сельскохозяйственная политика ЕС. Стандарты производства и сертификации</i>	44
<i>Опыт органических рынков стран-соседей</i>	46
<i>Производство и переработка органической сельскохозяйственной продукции в Беларуси. Современное состояние и перспективы роста</i>	48
<i>Основные выводы и рекомендации</i>	56
<i>Список использованных источников и материалов</i>	59
<i>Приложения</i>	61
<i>Резолюция конференции “Потенциал и перспективы развития органического сельского хозяйства в Беларуси” 14 марта 2019-го года, Минск</i>	65

---

# I. Поддержка производителей органической продукции: предпосылки, состояние и перспективы развития органического сельского хозяйства в Республике Беларусь

---

## Введение

---

Гармоничное согласование компонентов устойчивого развития, обеспечивающего экономический рост, социальную стабильность и экологическое равновесие в долгосрочной перспективе возможно обеспечить с помощью концепции «зеленой экономики», которая в экономической науке сформировалась в последние два десятилетия и привлекает повышенное внимание во всем мире. «Зеленая экономика» - это направление, в рамках которого считается, что экономика является зависимым компонентом природной среды, в пределах которой она существует.

Установлено, что «зеленая экономика» является одним из инструментов достижения устойчивого развития, а циркулярная экономика выступает практической основой ее внедрения и предлагает действенные бизнес-модели для обеспечения более экологического ресурсопользования.

Рассматривая концепции устойчивого развития, «зеленой» и циркулярной экономики следует подчеркнуть схожий подход к их формированию, обусловленный возросшими экологическими рисками, общую направленность на обеспечение развития, основанного на экономическом росте, а также значимость партнерства и сотрудничества между заинтересованными сторонами для достижения поставленных целей.

Международный опыт свидетельствует, что государству принадлежит ведущая роль в формировании экономики замкнутого цикла. Речь идет о создании комфортной регуляторной среды и экономических стимулов для компаний, внедряющих зеленую модель производства. Растет внимание инвесторов к нефинансовым, в том числе экологическим, рискам. Происходит движение капитала из загрязняющих отраслей в экологически нейтральные сферы.

Согласно докладу 2014 г., подготовленному Мировым экономическим форумом, заикливание производства может приносить мировой экономике ежегодно 1 трлн. долл. к 2025 г., а также в ближайшие пять лет создать 100 тыс. новых рабочих мест, сэкономив 500 млн. долл. на материалах и предотвратив появление 100 млн. тонн отходов.

Неотъемлемой частью «зеленой экономики» является органическое сельское хозяйство, в рамках которой происходит отказ от синтетических удобрений, пестицидов, регуляторов роста, кормовых добавок, генетически модифицированных организмов, пропагандируется рациональное использование природных ресурсов, сохранение плодородия почв, применение органических удобрений, гуманное отношение к животным.

Основными целями ведения органического сельского хозяйства являются производство качественных и полезных для здоровья человека пищевых продуктов, поддержание и повышение жизнеспособности экосистем, а также устойчивое развитие сельской местности.

Органическое сельское хозяйство возникло в первой половине XX столетия как потенциальное решение проблем, вызванных промышленным сельским хозяйством: ухудшение природных ресурсов, ухудшение качества продуктов питания и снижение продуктивности сельскохозяйственных земель. С тех пор, однако, вопрос репутации органического земледелия казался спорным. Критики считали органическое сельское хозяйство идеологически управляемой и непродуктивной системой ведения сельского хозяйства, которая в будущем не будет иметь существенного значения. И наоборот, сторонники признали органическое сельское хозяйство как инновационный и все более важный подход к производству продуктов питания из-за его способности соответствовать нескольким целям устойчивого развития. Это способ производства в соответствии с предпочтениями потребителей продукции, произведенной без использования химикатов. Таким образом, метод органического производства выполняет две функции: с одной стороны, обеспечивает определенный рынок, отвечающий потребительскому спросу на органические продукты, а с другой - предоставляет общественные блага, способствующие защите окружающей среды и благополучия животных, а также для развития сельских регионов. Оба определения указывают на то, что органическое сельское хозяйство представляет собой социально-экологическую систему (СЭС) в целом и продовольственную систему в частности.

В мировых масштабах производство органической продукции получило распространение с началом постиндустриальной эпохи. На рубеже 70–80-х годов XX века «зеленое движение» быстро набрало общественно-политический вес в развитых странах. Наряду с промышленностью оно подвергалось критике интенсивное сельское хозяйство за использование минеральных удобрений и пестицидов, истощение почв и водных ресурсов. Одновременно росла озабоченность населения своим здоровьем. Так создавались предпосылки для активного внедрения органического сельского хозяйства.

На сегодняшний день мировой рынок органических продуктов – один из самых динамично

развивающихся. За последние 15 лет он вырос более чем в пять раз и составляет почти 100 млрд. долларов США по состоянию на 2017 год. Практически, по всем прогнозам, до 2020 года рынок продолжит свой рост со скоростью 15 – 16 % в год и достигнет в 2022 г. порядка 212 млрд. долларов. Планируется, что к 2025 году объём рынка органических продуктов может составить от 15 до 20% от мирового рынка сельхоз продукции. По данным FiBL (Исследовательский институт органического сельского хозяйства, Швейцария) в 2016 г. в 178 странах культивируется органическое сельское хозяйство, в 87 из них имеют собственные законы в сфере производства и оборота органической продукции. 17 стран находятся в процессе разработки и принятия нормативно-правовой базы в сфере органического земледелия.

Процент органических земель от общего числа сельскохозяйственных угодий в мире составляет 1,4%. Самый высокий процент органических земель в Океании (8,5%) и Европе (2,9%) при этом в Европейском союзе (7,2%). Насчитывается 14 стран (большинство из них европейские страны) с наличием больше 10% органических земель, 16 стран (5-10%), 44 страны (1-5%), 94 стран (меньше 1%). Среди стран лидеров по относительному количеству органических земель находятся прибалтийские страны Эстония и Латвия. Украина входит в 20 мировых лидеров по количеству органических земель. В мире насчитывается 2,7 миллиона органических производителей.

Однако следует отметить, что в Республике Беларусь сегодня лишь единичные фермерские хозяйства внедряют методы ведения органического производства сельскохозяйственной продукции. Причиной этому является отсутствие целенаправленной работы государственных органов по созданию благоприятных условий для развития органического сельского хозяйства.

Для малых форм хозяйствования, которые в условиях интенсификации сельскохозяйственного производства не могут конкурировать с крупными производителями, производство органической продукции может являться «окном возможностей», позволяющим им не просто выживать, а быть высококорентабельными за счет высокого качества продукции и соответственно перехода в другую рыночную плоскость. Для многих фермерских хозяйств Беларуси занятие органическим сельским хозяйством может стать не просто переориентированием на рынке продовольствия, а единственно-возможной моделью развития.

Львиную долю среди производителей органической продукции Беларуси занимают предприятия по сбору дикорастущей продукции (ягоды, грибы, березовый сок, лекарственные растения и тд.). В основном эти предприятия ориентированы на внешний рынок, в основном в Европейский союз.

Исходя из выше изложенного следует сказать, несмотря на темпы роста органического производства в Беларуси, оно имеет хорошие перспективы, особенно по сбору дикорастущего сырья и белорусская органическая продукция будет востребована как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

---

## Обоснование актуальности развития органического сельского хозяйства в Беларуси

---

Интерес к органическому сельскому хозяйству активно растет во всем мире, и в большей мере это связано с тем, что индустриальная модель ведения сельского хозяйства не обеспечивает устойчивое развитие аграрного сектора. Более того, усилились отрицательные экономические, экологические и социальные последствия повсеместного внедрения концепции «зеленой революции», основанной на росте применения невозобновляемых источников энергии и их производных (минеральные удобрения, особенно азотные, пестициды, орошение, отвальная вспашка и др.).

Воспроизводительная функция – важное биологическое свойство почвы, которая служит основой сельскохозяйственного воспроизводства плодородия почвы, – не должна сводиться к набору отдельных химических или физических показателей, а должна учитывать в т.ч. и функционирование почвенной биоты, цикличность процессов, протекающих в системе «растение-почва».

Однако современное земледелие часто рассматривает почву как субстрат, в который необходимо добавить воду и питательные вещества, а также защитить растения от болезней, вредителей и сорняков для получения максимальной урожайности. Упрощенный подход существует также при оценке последствий засух и выпханности почв. Доминирование редуционистского (упрощенного) подхода над системным видением проблемы характеризует индустриальную модель интенсификации сельского хозяйства.

Ограниченность невозобновляемых источников энергии и непрерывный рост цен на них, а также на производные промышленного синтеза диктует рост цен на продукты промышленного производства, используемые в сельском хозяйстве. Как следствие, снижается конкурентоспособность фермерских хозяйств, особенно в странах, не обладающих собственными ресурсами невозобновляемых источников энергии.

Из приведенного ниже графика четко видно, насколько растет доля прибыли у производителей средств производства, а особенно у рыночного сектора за счет резкого сокращения прибыли

производителей сельскохозяйственной продукции, которые находятся под прессом крупных игроков как с одной, так и с другой стороны.

**М**одернизация сельского хозяйства Беларуси в направлении концентрации и специализации приводит к частичному увеличению урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. Вместе с тем результатом модернизации является однообразие биологически обедненного агроценоза и ряд других отрицательных явлений. Наиболее серьезные из этих явлений – уменьшение биоразнообразия, загрязнение почвы, воды и воздуха, распространение токсических веществ в окружающей среде и изменяющие климат выбросы парниковых газов. Наблюдается водная и ветровая эрозия, возросшие невосполняемые минерализационные потери органического вещества почвы, а также значительное уплотнение почв. В почве также происходит накопление остаточных количеств пестицидов, тяжелых металлов, ухудшаются водно-физические и биологические свойства почвы, снижается содержание гумуса. Специализация и концентрация игнорирует научно обоснованные севообороты, что способствует увеличению потребности в минеральных удобрениях и пестицидах – с одной стороны, и в закупке, в том числе импорте кормов, – с другой. Дисбаланс между производством кормов и масштабом производства животноводческой продукции на крупнотоварных животноводческих комплексах имеет серьезные и далеко идущие негативные последствия. Он приводит к накоплению избытка органических отходов, из которых элементы питания вымываются в ближайшие ручьи и водоемы, вызывая их интенсивную эвтрофикацию. Таким образом, сельское хозяйство и другие источники загрязнения могут принести намного больше вреда, чем мы можем себе представить.

**Н**еобходимо признать, что в условиях нормального увлажнения или орошения оставлять незасаженными поля после зерновых и других культур, убираемых в ранние сроки, недопустимо. Около 1 млн. гектаров ежегодно в Беларуси остается без растительности, что способствует эрозионным процессам и миграции питательных элементов в нижние слои почвы, где они недоступны растениям. Исходя из этого становится очевидной необходимость более широкого внедрения промежуточных культур. Благодаря этому, хозяйства значительно улучшили бы плодородие почв, кормовую базу, а главное – обеспечили бы высокую рентабельность и значительно оздоровили окружающую среду.

**О**трицательное влияние эрозионных процессов заключается не только в разрушении почвенного покрова и снижении почвенного плодородия, но и в снижении экономической эффективности сельскохозяйственного производства и заметном осложнении экологической ситуации.

**С**нижение плодородия почв как результат недальновидных действий становится одним из главных лимитирующих факторов для дальнейшего роста урожайности сельскохозяйственных культур. Стабилизация и снижение урожайности культур являются повсеместной тенденцией во всех странах мира, в т.ч. в европейских государствах, включая Республику Беларусь.

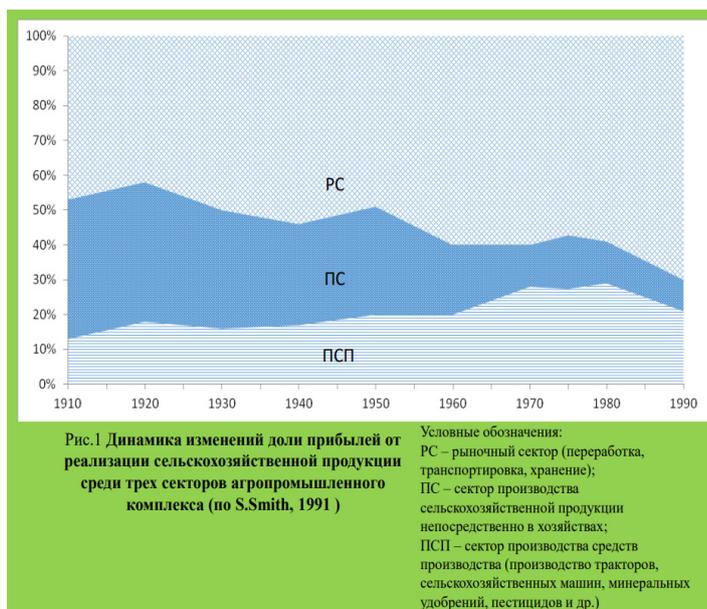
**М**ногие ошибки при ведении интенсивного земледелия связаны с рекомендациями, далекими от практики и науки. К ним относятся малопольные севообороты, монокультуры, чрезмерное использование концентрированных кормов и стойловое содержание животных.

**С**овременная экономическая модель частично пренебрегает не только экологическими, но и социальными последствиями. К примеру, такими, как ухудшение состояния здоровья населения, демографические процессы в сельской местности.

**В** связи с этим общество все больше осознает, что цены на продукты питания не отражают реальные затраты на их производство, т.к. недоучитываются выше перечисленные отрицательные воздействия на окружающую среду, здоровье людей и миграционные процессы на селе.

**В** последние десятилетия здоровье отдельных людей и целых групп населения находится в центре внимания целого ряда организаций с самых различных точек зрения (профилактика инфекционных заболеваний, программы прививок, обнаружение ряда уникальных болезней, профилактика производственных травм, просвещение населения в рамках программы обнаружения рака и др.).

**С**амостоятельное направление представляют собой проблематика питания и – в более широком плане – образа жизни, в том числе вопросы двигательной активности и психической гигиены. Рядом исследований подтверждено, что многие заболевания являются следствием вредных привычек в



питании, а также сидячего образа жизни и малоподвижности.

**Речь** идет о болезнях, которые сегодня являются наиболее частыми причинами смертей. Часто их называют «цивилизационными» болезнями, именно по причине их тесной связи с окружающей средой и образом жизни. Речь главным образом идет об ожирении и диабете, заболеваниях сердца и сердечно-сосудистой системы, о злокачественных новообразованиях, особенно толстой кишки, гинекологических опухолях, опухолях в легких и предстательной железе. Вызывает тревогу рост аллергий, которые проявляются у людей с самого раннего возраста и продолжаются всю жизнь. С нарушением иммунной системы у этих больных связана и повышенная общая заболеваемость.

**Если** рекомендации по оптимальному питанию подробно разработаны и приняты Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), то требования к качеству продуктов и к сырью для их изготовления определены недостаточно ясно. Хорошо разработаны преимущественно гигиенические аспекты, которые касаются отсутствия некоторых микроорганизмов и токсических веществ. Отслеживается ряд веществ, содержание которых выше определенной дозы или даже простое присутствие в продуктах означает угрозу для здоровья человека.

**Однако** до сих пор мало внимания уделялось воздействию сельскохозяйственной системы на качество продуктов и тем самым ее влияние на здоровье. Обнаружен ряд химических веществ, с которыми человеческий организм за все время своего существования еще не встречался – и не только в смысле их количества.

**Американское** агентство охраны окружающей среды отнесло некоторые вещества к так называемым гормональным «гасителям». Речь идет о чужеродных веществах, влияющих на образование, выделение, транспорт, метаболизм, связывание и действие гормонов, что приводит к воздействию на равновесие (гомеостаз) и регулирующие процессы в организме человека.

**На** сегодняшний день существует ряд пестицидов, отнесенных к классу стойких органических загрязнителей (СОЗ). Среди них хлорорганические и ртутьсодержащие вещества, а также производные фурана. Самые распространенные: альдрин, дильдрин, эндрин, мирекс, хлордан, гептахлор, гексахлорбензол, ДДТ и токсафен. То, что их применение запрещено законодательством многих стран, не значит, что они нигде не применяются. Даже печально известный высокотоксичный ДДТ до сих пор применяется во многих странах мира. В частности, он является эффективным средством борьбы с малярийными комарами.

**Именно** воздействие этих так называемых гормональных «гасителей» на организм человека, по мнению некоторых ученых, ведет к снижению числа сперматозоидов и к последующему бесплодию. Полихлорированные бифенилы вместе с другими веществами находятся в центре внимания эндокринологов, которые описывают их негативное воздействие на щитовидную железу. Описано также негативное влияние нитратов на щитовидную железу и метаболизм тироксина. Указано, что перхлораты могут проникать через плаценту и уменьшать у плода запас йода и тем самым негативно влиять на деятельность щитовидной железы.

**В** Великобритании подсчитано, что на данный момент на каждую женщину, мужчину и ребенка приходится по 420 граммов пестицидов. В США данные близкие, если не еще более экстремальные.

**В** настоящее время в мире существует примерно 50 000 различных пестицидов, использующих более 600 «активных» ингредиентов и, тем не менее, у нас до сих пор есть вредители. Как такое может быть?

**Важным** является то обстоятельство, что пестициды, удобрения и их остатки воздействуют на человеческий организм посредством загрязнения источников питьевой воды. Известной проблемой в аспекте действия на человеческий организм является высокое содержание нитратов в питьевой воде.

**Достаточно** новой и еще не до конца изученной проблемой является влияние генетически модифицированных веществ на здоровье человека. Приведенные примеры лишь в малой степени демонстрируют сложность и многогранность проблематики охраны здоровья при интенсификации сельского хозяйства.

**В** научном мире пока не хватает работ, специально посвященных различным гигиеническим аспектам органического земледелия. Примером такого исследования может служить выполненное в Дании сравнительное изучение фертильности 30-ти органических фермеров, питающихся преимущественно органическими продуктами, и остальной здоровой части мужского населения. Количество спермы у экофермеров было больше в два раза. К подобным выводам пришли и шведские исследователи, которые предположили, что ухудшение спермограмм связано с действием различных пестицидов. На возможное отрицательное влияние пестицидов, содержащих пиколиновую кислоту, указывают и исследования испанцев. Эти факты могут служить подтверждением постоянно растущего количества бесплодных супружеских пар в Беларуси.

**Производственная** система органического сельского хозяйства препятствует внесению чужеродных и вредных для здоровья веществ и попаданию их остатков в агроэкосистему, что, по крайней мере, гарантирует их минимальное присутствие. Исходя из теперешнего подхода к оценке качества продуктов питания, очень трудно утверждать о лучшем качестве продуктов, полученных при органическом производстве. Дело в том, что качество продукции в современной научной практике определяется как

раз в аспекте механической, химической и микробиологической оценки, т.е. наличием определенных питательных веществ и определением предельно допустимых концентраций вредных или условно вредных веществ.

Определенно можно сказать, что органические продукты по сравнению с продуктами, произведенными в интенсивном производстве, содержат меньшее количество остатков тяжелых металлов, нитратов и пестицидов. Недостаточно пока исследована гипотеза о том, что некоторые органические растительные продукты могут чаще содержать микотоксины. Однако было доказано, что содержание микотоксинов в таких продуктах скорее связано с их неправильным хранением, нежели с методом выращивания.

На качестве продуктов интенсивного животноводства могут негативно сказаться, кроме прочего, также остатки антибиотиков и гормонов, поскольку в органическом сельском хозяйстве строго запрещено профилактическое использование антибиотиков и гормонов роста, и поэтому не следует ожидать опасностей, связанных с их применением.

Из приведенных примеров следует, что исследования продуктов растениеводства и животноводства должны будут еще ответить на ряд вопросов как с применением современных аналитических методов, так и с использованием альтернативных методов, еще не вошедших в широкую практику. В связи с этим представляем несколько примеров оценки качества органических продуктов.

Вещества	Продукт	Содержание по сравнению с продуктом из интенсивного хозяйства
Белки	Зерно	На 10-15% ниже.
Аминокислоты	Зерно	Хорошо сбалансированное содержание.
Полезные жирные кислоты	Молоко, сыр, мясо	На 10-60% выше.
Витамин С	Молоко, овощи, фрукты	На 5-90% выше.
Остатки пестицидов	Фрукты, овощи	Фрукты – в среднем в 550 раз ниже. Овощи – в среднем в 700 раз.
Микотоксины	Пшеница, ячмень, кукуруза, рис, детское питание, яблоки	Система растениеводства на содержание микотоксинов не влияет
Нитраты	Овощи	На 10-40% меньше

Оценка влияния органического сельского хозяйства на качество продуктов растительного и животного происхождения:

	++	+	0	-	--	Пояснения: органические продукты по сравнению с традиционными являются: ++ - значительно лучшими + - лучшими 0 – одинаковыми - худшими -- значительно худшими
Остатки пестицидов	X					
Нитраты		X				
Микотоксины			X			
Тяжелые металлы			X			
Антибиотики	X					
Общее качество произведенных продуктов		X				

**Проблемы** рационального природопользования и обеспечения населения безопасными для здоровья продуктами питания особенно актуальны в современном обществе. Развитие альтернативных методов ведения сельскохозяйственного

производства стало одним из способов уменьшения негативного воздействия с/х на природу и человека. Производители органических продуктов питания предлагают альтернативные подходы к ведению хозяйства, исключающие риски для окружающей среды и потребителей.

Суммируя выше сказанное, можно с большой уверенностью утверждать, что процессы деградации почв путем ветровой и водной эрозии, загрязнения почвы (а, следовательно, и продуктов питания) остатками пестицидов, тяжелых металлов и других химически синтезированных веществ, внесенных в почву при использовании интенсивных методов, а также сохранение и восстановление биоразнообразия стали одними из главных причин активного развития альтернативных методов ведения сельскохозяйственного производства.

Среди альтернативных методов наибольшее распространение во всем мире получило **органическое сельское хозяйство (ОСХ)**. Оно дает ответы на большое количество вопросов и проблем, возникающих, в частности, в современном сельском хозяйстве и сельских регионах в целом, а также на вопросы, касающиеся качества продуктов питания и, соответственно, здоровья населения. Оно опирается на местные ресурсы, более бережно относится к окружающей среде и производит высококачественные органические продукты. Органическое сельское хозяйство ориентировано на долгосрочное устойчивое развитие, экономическую эффективность и бережное отношение к

природе, разводимым животным и людям, обеспечивая их работой и, прежде всего, качественными и безопасными продуктами.

**З**начимым препятствием в развитии ОСХ является давление со стороны промышленных корпораций, производящих синтетические минеральные удобрения, пестициды, регуляторы роста и прочее, которые часто используют все имеющиеся средства для подрыва и дискредитации идеи такого земледелия. Для этого используются средства массовой информации, информационно-рекламные семинары, конференции, псевдонаучные исследования и т.д. Американскую компанию «Монсанто» уличили как раз в том, что она использовала ученых для фальсификации результатов исследований по изучению влияния пестицидов на здоровье. Псевдонаучные публикации говорили о безвредности глифосата для здоровья человека. В ходе судебного разбирательства была доказана вина компании в нанесении вреда здоровью заявителя, который использовал препарат для обработки газонов, и в августе 2018 года судом принято решение о выплате пострадавшему многомиллионной компенсации.

**Н**есмотря на такие действия химических гигантов, идея ОСХ привлекает все больше сторонников. В этом направлении значительную помощь оказывают государственные органы отдельных стран – путем предоставления прямого финансового содействия и доступного уровня консультирования, а также осуществляются специальные природоохранные мероприятия.

**В** Республике Беларусь наблюдается зарождение органического сельского хозяйства, которое способно открыть новые перспективы для многих отечественных производителей продуктов питания, особенно фермерских и личных подсобных хозяйств. Для развития этого направления в Беларуси нужен определенный уровень экологической культуры всего общества, включая как производителей, так и потребителей продуктов питания, а также представителей государственных органов, принимающих решения, относящиеся к производству продуктов питания.

**Ф**ормирование и рост органического сектора сельского хозяйства в Беларуси ни в коем случае не будет означать отката от индустриального производства, как это утверждают эксперты, лоббирующие интересы химических корпораций, угрожая снижением уровня продовольственной безопасности страны. Мировая практика показывает, что обе системы сельского хозяйства успешно функционируют одновременно, и происходит переход на новую технологию будущего, которая удовлетворит данную потребность, не ставя под угрозу будущие поколения.

**З**аявления некоторых лоббистов крупных химических компаний о том, что отказ от токсических пестицидов и ГМ-культур может привести к нехватке продовольствия, по мнению Питера Мелчетта, эксперта Soil Association, устаревшие и ошибочные. Главные вызовы, которые будут стоять перед сельским хозяйством будущего, не связаны с повышением урожайности. Для того, чтобы накормить людей, нужно решить экономические и политические, а не сельскохозяйственные проблемы. Самые большие вызовы, которые стоят перед фермерством, – это обеспечение здоровых рационов питания, а также производство с одновременным снижением выбросов парниковых газов, чего практически невозможно достичь при высоком уровне использования химических пестицидов. Мелчетт указывает на постоянно растущую урожайность культур в органических хозяйствах, и если учесть все расходы в индустриальном хозяйстве (вред окружающей среде, высокие расходы энергии и химические вещества), то органическая продукция станет для общества дешевле, поскольку обществу не придется платить за очистку питьевой воды от пестицидов, гормонов, нитратов и тяжелых металлов. Кроме этого, мы получим более здоровые пищевые рационы и – как результат – меньшую нагрузку на систему охраны здоровья, которая не справляется растущими запросами населения.

**Е**ще одним важным моментом, влияющим на устойчивость использования почв, а также иных природных ресурсов, является форма собственности или условия аренды на них. Как правило, чрезмерной эксплуатации подвергаются общие земли. Учитывая ситуацию в Беларуси, необходимо создать условия для экономической заинтересованности арендатора в сохранении свойств почвы и воды.

**С**ельскохозяйственная наука и практика третьего тысячелетия не могут развиваться без коренного пересмотра и переоценки всех исторически сложившихся тенденций в сельском хозяйстве. Основным мотив такого пересмотра – поиски путей соответствия сельскохозяйственных технологий природным биогеоэкологическим процессам. В будущем на этой основе будет базироваться стратегия сельского хозяйства, основанного на повышении общей биопродуктивности с наименьшими затратами и высокой стабильностью.

**О**пыт других стран свидетельствует, что слаженная и целевая поддержка органического сельского хозяйства всеми заинтересованными сторонами, особенно внедрение национального плана действий может содействовать развитию рынка и росту производства органических продуктов.

**С**истемно развивая органическое сельское хозяйство, общество получает следующие положительные изменения:

- независимость от химически синтезированных веществ;
- уменьшение энергоемкости агропроизводства;
- существенное снижение производственных расходов и внешнего финансирования;
- минимизация отрицательного влияния на окружающую среду через предупреждение деградации земель (эрозии, повышенной кислотности, засоленности);

- сохранение и восстановление естественного плодородия почвы;
- снижение загрязнения поверхностных и подземных вод;
- очищение питьевой воды от токсических химических веществ;
- снижение выбросов в атмосферу парниковых газов;
- сохранение биоразнообразия и генетического банка растений и животных;
- четкое соблюдение севооборотов и отказ от доминирования монокультур;
- содержание животных в условиях, близким к их потребностям;
- развитие местных, национальных и международных рынков органической продукции;
- содействие более справедливой торговле;
- сохранение и создание новых рабочих мест в сельской местности;
- новые перспективы для малых фермерских хозяйств и сельских сообществ, в частности в преодолении бедности;
- повышение самостоятельности и ответственности аграрных производителей;
- содействие инновационным сельскохозяйственным исследованиям;
- повышение роли местного опыта и инициатив;
- здоровые и полноценные продукты питания;
- улучшения здоровья работников сельского хозяйства и населения в целом.

---

## Цели и задачи для развития ОСХ в Беларуси

---

### **Цели:**

- создание условий для социально-экономического роста и улучшения инвестиционного климата сельских территорий;
- содействие сохранению и улучшению состояния окружающей среды и агроэкосистем;
- содействие улучшению здоровья населения.

### **Задачи:**

- подготовка и реализация стратегии и программы развития органического сельского хозяйства;
- создание законодательной базы на основе международных общепризнанных стандартов;
- создание национального сертификационного органа;
- создание условий для сертификации мелкотоварных производителей;
- повышение конкурентоспособности органических производителей;
- развитие малого и среднего предпринимательства в сельской местности;
- создание рабочих мест на селе;
- формирование доверия к органической продукции и обеспечение защиты прав потребителей;
- создание национального рынка органических продуктов;
- рост производства органической продукции;
- рост продаж органической продукции;
- импортозамещение органических продуктов;
- обеспечение успешной внешнеэкономической торговой деятельности;
- создание финансовых и налоговых механизмов поддержки органических производителей;
- создание условий для инвестирования в органическое производство;
- реализация мер по повышению привлекательности сельских территорий для проживания молодежи;
- укрепление здоровья населения путем предложения органических продуктов и улучшения условий окружающей среды;
- создание объединений операторов органического рынка;
- информационная, научная, техническая и консультативная поддержка производителей органических продуктов;
- разработка и реализация системы мероприятий по сохранению биоразнообразия и охране окружающей среды, особенно грунтовых и поверхностных вод;
- снижение уровня деградации почв и повышение их плодородия.

# Условия, влияющие на развитие ОСХ в Беларуси

Условия, препятствующие росту производства органической продукции, обязательно следует рассматривать в разрезе экологических, экономических и социальных аспектов. С целью удобства рассмотрения преград разной значимости их можно разделить на несколько уровней: глобальные, национальные и региональные.

## **Глобализация рынков продуктов питания**

Мировой рынок продуктов питания является достаточно открытым благодаря либерализации и глобализации в торговле. Эти явления имеют как положительные, так и отрицательные последствия. Влияние современных тенденций на рынке продовольствия в определенной мере сказывается и на рынке продукции органического сельского хозяйства. В ситуации, когда крупные торговые сети преобладают на рынке, небольшие фермерские хозяйства вынуждены кооперироваться для продвижения своей продукции на рынок, особенно местный.

## **Крупные производители**

Значительное отрицательное влияние на развитие органического сельского хозяйства в мире также оказывают производители средств производства для сельского хозяйства, к которым можно отнести технику и оборудование, а также производство семян, химически синтезированных удобрений и средств защиты растений от болезней, вредителей и сорняков. В частности, на рынке семян и средств защиты растений значительную роль играют международные корпорации, такие как Syngenta, Bayer, Dow Chemical Company, BASF, Monsanto и др., которые занимают значительную долю мирового рынка указанной продукции и часто используют своё влияние и все имеющиеся средства для подрыва и дискредитации идеи такого земледелия. Для этого используются средства массовой информации, информационно-рекламные семинары, конференции и т.п.

Объем продаж пестицидов только этих компаний находится на уровне 40 млрд. дол. США. Имея рыночный вес, они влияют на сельскохозяйственную политику как в мире, так и в отдельных странах. Так, в США они выступают против маркировки продуктов питания, содержащих ГМО, поскольку ГМО-культуры требуют большего использования разного рода пестицидов.

## **Индустриализация и специализация сельхозпроизводства**

На сегодняшний день в мире среди факторов, отрицательно влияющих на развитие органического сельского хозяйства, можно отметить укрупнение сельскохозяйственных предприятий, за которым следует индустриализация и специализация производства. В рамках таких производственных систем невозможно соблюдать требования к органическому производству, которые в основном касаются технологических моментов выращивания сельскохозяйственных культур, а также условий содержания и кормления животных и птицы.

Часто, в том числе и в Республике Беларусь, государство направляет основные усилия на поддержку такого рода хозяйствующих субъектов. Небольшие фермерские и личные подсобные хозяйства в данном случае находятся вне поля внимания государственных органов. В частности, не могут претендовать на финансовые ресурсы, выделяемые на поддержку сельхозпроизводителей. Как показывает практика, основной движущей силой в развитии органического с/х являются небольшие, семейные фермерские хозяйства – достаточно гибкие, оперативно реагирующие на вызовы рынка, самостоятельные в своих решениях. Они заслуживают особой поддержки со стороны госорганов с целью активного развития органического сельского хозяйства в Беларуси.

На национальном уровне среди факторов, сдерживающих развитие ОСХ, можно выделить следующие: институционно-правовые, социально-психологические, финансово-экономические, регуляторные.

**К социально-психологическим** проблемам внедрения технологий органического сельского хозяйства в Беларуси прежде всего следует отнести низкий уровень осведомленности населения и производителей об органическом сельском хозяйстве (понимание главных признаков и особенностей этих технологий, преимуществ их использования и возможных проблем в процессе их внедрения). Так, данные социологического исследования, проведенного Информационно-аналитическим центром (ИАЦ) при Администрации Президента Республики Беларусь по заказу учреждения «Центр экологических решений» показывают, что только 43% жителей крупных городов имеют представление о продуктах органического производства. Именно этот факт является очень существенным, поскольку основным потенциальным покупателем органической продукции на начальной стадии развития рынка будут жители именно больших городов Беларуси, а их жители, к сожалению, имеют скудные представления о высоком качестве и полезности органической продукции и ее преимуществах.

**Вследствие** недостаточной информированности жителей нашей страны о сути и особенностях ведения органического сельского хозяйства, преимуществах органической продукции, специфике

органической сертификации и маркировки, у потенциальных покупателей возникают определенные сомнения, что означает снижение уровня доверия к этой продукции. Ситуацией, при которой есть достаточно высокий спрос и недостаточно знаний – как отличить органическую продукцию от обычной, произведенной интенсивными методами – активно пользуются производители псевдоорганики, используя методы так называемого «гринвошинга». Для этого на упаковке пишут «Эко», «Био», «Органик» и похожие надписи, вводя тем самым покупателей в заблуждение.

Кроме того, у нас существует устоявшийся стереотип как на бытовом, так и на академическом и административных уровнях о том, что хозяйства, используя небольшие количества химически синтезированных пестицидов и удобрений якобы из-за экономической несостоятельности, производят «практически органическую продукцию». Этот аргумент является ошибочным и наносящим вред развитию органического сельского хозяйства в стране.

Отдельно следует выделить низкий уровень информированности управленческих кадров разного уровня по теме органического сельского хозяйства. Для Беларуси эта целевая группа очень важна с точки зрения ее большого влияния на сельскохозяйственную политику в стране, учитывая особенности принятия решений в аграрном бизнесе, который в значительной степени является государственным.

К тому же существует ряд мифов о практически нереальном налаживании органического производства продукции в Беларуси в связи с низкоплодородными почвами, сложным климатом и т.д. Нельзя серьезно воспринимать такие заявления, поскольку органическим сельским хозяйством занимаются в 180 странах мира от северного до южного полюса. Надо отметить, что на определенных территориях вести органическое производство действительно сложнее. В таких случаях следует выбирать те культуры и виды животных, которые способны давать продукцию в определенных условиях.

Отдельные эксперты заявляют также о низком потребительском спросе в Беларуси, но проведенное в 2018 году социологическое исследование ИАЦ при Администрации Президента Республики Беларусь по заказу учреждения «Центр экологических решений» указывает как раз на противоположные данные. Идет речь о достаточно высоком потенциальном спросе жителей крупных городов на органическую продукцию, который равен 75% при подорожании на 10% по сравнению с продуктами, полученными с помощью интенсивных технологий. При подорожании органической продукции на 30% уже треть (32%) жителей крупных городов готовы их покупать.

Еще одной весомой проблемой является низкий уровень экологического сознания населения и низкая культура сельскохозяйственного производства на всех уровнях, начиная от личных подсобных хозяйств до крупных сельскохозяйственных предприятий независимо от формы собственности. Так, в рамках выше указанного социологического исследования были получены результаты, указывающие на то, что почти треть жителей крупных городов считают негативное воздействие на окружающую среду минимальным или вообще не видят вреда от сельскохозяйственной деятельности.



**К** этой группе проблем следует также отнести практическое отсутствие в образовательном процессе программ по теоретическим и практическим основам ведения органического сельского хозяйства в учреждениях образования разного уровня. Немаловажным в этом контексте является достаточно низкий уровень подготовки специалистов для сельского хозяйства в целом.

**П**рограммы подготовки и переподготовки кадров не охватывают фермеров – значимую категорию в аграрном секторе экономики, людей, заинтересованных в получении знаний, в том числе по технологиям производства органической продукции растениеводства и животноводства. Им необходимы знания по качественному подбору сельскохозяйственной техники, исходя из специфики технологических процессов, особенностям контроля болезней, вредителей и сорняков, с помощью применения агротехнических приемов и современных биотехнологических достижений.

**В** Беларуси, к сожалению, не проводятся научные исследования в области органического сельского хозяйства. Можно сказать, о заметном отставании белорусской аграрной науки от мировых тенденций и нехватке передовых знаний по вопросам органического сельского хозяйства. Имеется незначительное количество научных работ, которые сравнивают экологизированные технологии с интенсивными. На данный момент у научного сообщества еще присутствуют сомнения относительно целесообразности развития органического сельского хозяйства в Беларуси и проведения системных научных исследований в этом направлении. Однако без научно-обоснованных технологий и практических рекомендаций, учитывающих особенности почв, климата, технического оснащения, активное развитие ОСХ невозможно.

**Е**ще одним немаловажным драйвером органического сельского хозяйства может быть предоставление консультационных услуг производителям органической сельскохозяйственной продукции. К сожалению, в Беларуси не существует системы консультирования фермеров, и тем более органических. К тому же чувствуется нежелание преодоления стойких стереотипов, которые сложились во время длительного периода интенсификации сельского хозяйства, а также низкий уровень инновационной активности менеджеров и государственных органов власти.

**К институционально-правовым факторам**, сдерживающим активное внедрение органического земледелия, относятся:

- отсутствие государственной стратегии и программы развития органического сельского хозяйства;
- отсутствие частной собственности на землю сельскохозяйственного назначения;
- отсутствие разработанной полноценной законодательной базы, которая включала бы в себя закон и подзаконные акты с учетом международной практики нормирования органического производства. Принятый в 2018 году закон «О производстве и обороте органической продукции» является рамочным документом, не целиком отвечающим на ряд вызовов, стоящих перед развивающимся сектором органического производства. В принятом законе также заложены угрозы для органических производителей, сертифицирующихся по так называемому европейскому стандарту, поскольку в законе не прописаны нормы о взаимопризнании или эквивалентности. После вступления закона в силу они могут оказаться вне поля национального производства органических продуктов.
- отсутствие национальной системы органической сертификации, которая предусматривает целостный контроль органических производителей;
- недостаточное развитие общественных движений, организаций, объединений органических производителей, которые бы отстаивали интересы на разных уровнях государственного управления, оказывали бы информационную и консультационную поддержку в разных направлениях (маркетинг, юриспруденция, технологические аспекты производства и т.д.);
- несмотря на сокращение количества санитарно-гигиенических требований за последние годы, небольшому фермерскому хозяйству и тем более личному подсобному хозяйству практически невозможно организовать переработку собственной продукции на ферме поскольку достаточно сложными являются требования к перерабатывающим предприятиям, которые в основном ориентированы на крупномасштабные предприятия;
- сдерживающим развитие и рост органического сектора являются требования к содержанию животных, особенно это касается птицы и свиней (содержание в закрытых помещениях, клетках, без выгула, на привязи и тд);
- кроме этого, в сегодняшних условиях обязательной является химическая предпосевная обработка семян, что недопустимо в органическом производстве.

**Сдерживающие финансово-экономические факторы** включают следующее:

- общая неблагоприятная ситуация в экономике Беларуси;
- высокая стоимость кредитных ресурсов;
- в государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы не упоминается о поддержке органических производителей. Иные государственные документы по отношению к развитию органического сельского хозяйства носят декларативный характер без фактического подкрепления действенными мерами;

- отсутствие полноправных рыночных условий на рынке сельскохозяйственной продукции;
- отсутствие маркетинговых исследований рынков органической продукции;
- существуют экспортные пошлины на зерновые, масличные и другие культуры, ограничивающие свободный товарооборот;
- отсутствие действенного механизма страхования рисков в сельскохозяйственном производстве;
- риски, связанные с возможными изменениями конъюнктуры рынка органической продукции за достаточно длительный (24-36 месяцев) период конверсии;
- финансовые потери в связи с уменьшением объёмов производства продукции; особенно это актуально для предприятий, в которых использовались интенсивные технологии;
- финансовые расходы, связанные с необходимостью приобретения специализированной техники и оборудования;
- отсутствие финансовой поддержки со стороны государства в период конверсии и предоставления льгот или субсидий при производстве органической продукции.

### **Региональные факторы:**

- непрозрачная и достаточно коррумпированная схема выделения земельных угодий фермерам;
- низкий уровень информированности управленцев в регионах относительно вредного влияния интенсификации сельхозпроизводства на окружающую среду;
- внутренняя миграция трудоспособного населения в города;
- сложная демографическая ситуация в сельской местности (депопуляция, возрастная структура);
- разрушенная социальная инфраструктура в сельской местности;
- низкая заработная плата на селе;
- низкий уровень информированности потенциальных потребителей органической продукции.

*Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод о том, что находящиеся в условиях выживания люди с недоверием и осторожностью воспринимают все новое и не желают рисковать тем, что у них есть.*

### **Регуляторные факторы**

Специфика белорусской экономики (аграрного сектора особенно) характеризуется излишней «зарегулированностью» со стороны государства. Государственные и региональные органы, отвечающие за аграрный сектор, устанавливают плановые показатели продуктивности и урожайности, сроки посевов и уборки урожая и прочее. Существенной ошибкой этого планирования является основной ориентир на объём производства продукции, или так называемый валовый показатель. При этом практически не учитываются затратная часть, рентабельность производства и другие важные экономические показатели. В таких условиях производители лишены всякой хозяйственной автономии, а также возможности принятия альтернативных экономически обоснованных решений.

**Фактор** администрирования сельскохозяйственного производства несет в себе угрозу для развития органического сельского хозяйства с точки зрения планового перехода государственных предприятий на органические технологии без полного понимания особенностей ведения органического производства.

**Перерабатывающие предприятия**, а также местные органы власти формируют сырьевые зоны, включая в них сельскохозяйственные предприятия, что ограничивает свободную торговлю произведенной продукцией.

Согласно Постановлению Совета Министров Республики, Беларусь от 16.08.2010 года №1205, реализация на экспорт зерна, продуктов его переработки, комбикормов, льноволокна, маслосемян рапса, масла рапсового и свекловичной мелассы осуществляется только по решению Комиссии по регулированию рынка отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продуктовой переработки. Процедура достаточно длительная и бюрократизированная, усложняющая свободный рынок сельскохозяйственной продукции.

Приведенные выше факторы в основном отрицательно влияют как на аграрный сектор в целом, так и на интенсивность развития органического сельского хозяйства, в частности.

---

## Направления деятельности всех заинтересованных сторон в развитии ОСХ в Беларуси

---

**В** странах с переходной экономикой нет альтернативы устойчивому развитию. Для постепенного формирования сбалансированной агросферы целесообразно будет разработать и практически реализовать национальную программу экологизации сельскохозяйственного производства. Фундаментом такой программы может стать органическое сельское хозяйство.

Современная Единая сельскохозяйственная политика (САР) ЕС направляет большую часть средств фермерам, производящим органическую продукцию, а также на образовательные услуги и консультирование. Беларусь же имеет несколько географических регионов, которые имеют дополнительную ценность как рекреационные, с одной стороны, и с важным статусом окружающей среды – с другой стороны. В тоже время органическое сельское хозяйство является важным инструментом в сохранении Балтийского и Черного морей, поскольку Беларусь находится в их бассейне. Опыт Эстонии, Латвии и Литвы в развитии органического сельского хозяйства является положительным примером, особенно учитывая его положительное влияние на развитие сельских территорий.

Опыт развития органического сельского хозяйства в мире свидетельствует о создании дополнительных рабочих мест в сельской местности, появлении новых перспектив для мелких фермерских хозяйств, повышении жизнеспособности сельских сообществ и других социальных преимуществ, что является особенно актуальным для современной Беларуси.

Учитывая, что органическое сельское хозяйство достаточно новое направление в мире и тем более в Беларуси, оно нуждается в поддержке со стороны государства и общественных институтов. Поскольку органическое сельское хозяйство, как один из элементов устойчивости сельских территорий, несет не только материальные выгоды, но и социальные и экологические блага для общества, ему необходимо особое внимание.

Страны, в которых органическое сельское хозяйство находится на достаточно высоком уровне развития, приложили много усилий для достижения таких результатов. Эти усилия можно условно разделить на два основных типа.

**1.** Прямая поддержка органических сельскохозяйственных производителей. Это так называемые погектарные выплаты. Размер выплат за 1 га зависит от страны, но также зависит от вида выращиваемых культур. Например, при выращивании многолетних культур выплаты больше. Кроме этого, в большинстве стран есть существенная разница выплат в первые 2-3 года от начала органического хозяйствования, в так называемый «переходный период» (конверсия) и после его окончания. После окончания переходного периода выплаты иногда уменьшаются даже в два раза. Это обусловлено возможными финансовыми потерями, связанными со снижением урожайности, потерей рынков сбыта продукции в переходный период. Размер прямых погектарных выплат также может зависеть от размера хозяйства, т.е. чем меньше хозяйство, тем больше помощь в расчете на один гектар (Ирландия) или же ограничивается максимальная сумма выплат на хозяйство, независимо от его размера в гектарах.

**2.** Непрямая поддержка органических сельскохозяйственных производителей реализуется через стимулирование спроса на органическую продукцию путем системной информационной политики, продвижение темы в обществе в виде социальной рекламы, повышения осведомленности населения о том, что собой представляет органическое сельское хозяйство, органические продукты и их преимущества для окружающей среды, здоровья людей и устойчивости сельских территорий. Кроме этого фермерам предоставляется консультативная помощь и практические рекомендации на основе результатов научных исследований, направленных на изучение проблемных моментов в ОСХ, включая разработку и внедрение сельскохозяйственной техники и оборудования.

С целью активизации развития органического сельского хозяйства в Беларуси следует проанализировать уже действующие государственные мероприятия по поддержке производителей, максимально снять неблагоприятные для развития ограничения и предложить дополнительные меры стимулирования сектора по производству органических продуктов, исходя из уровня социально-экономического развития в Республике Беларусь.

Основным документом, предусматривающим меры стимулирования и поддержки субъектов хозяйствования, которые занимаются агропромышленным производством, является Указ Президента Республики Беларусь от 17.07. 2014 г. № 347.

Согласно данному документу, государственная поддержка агропромышленного комплекса включает большой перечень прямых и косвенных мер.

Некоторые из этих мер, к сожалению, применяются на практике только к производителям государственной формы собственности. Тем не менее, производители частной формы собственности также вправе рассчитывать на получение большинства мер государственной поддержки, исходя из

содержания нормативных актов законодательства.

**В** развитие выше указанного Указа Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11.03.2016 г. № 196 утверждена Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы с конкретными мероприятиями и определенным финансовым ресурсом из государственного и местных бюджетов. Ответственным заказчиком Государственной программы является Министерство сельского хозяйства и продовольствия.

**К**роме этого в Беларуси есть ряд программных документов, предусматривающих мероприятия для развития органического сельского хозяйства, сохранения и рационального (устойчивого) использования земель (включая почвы), предотвращения их деградации и повышение плодородия. Эти документы позволяют обеспечить национальную безопасность страны и повысить уровень жизни населения. К таким документам можно отнести:

- Программу деятельности Правительства Республики Беларусь на 2015 год. Данной Программой предусмотрено, что в целях охраны окружающей среды необходимо формирование законодательной базы для ведения органического сельского хозяйства, создание механизмов стимулирования производства экологически чистых сельскохозяйственных продуктов;

- Стратегию по реализации Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке. Стратегией предусмотрено, что для достижения поставленных целей необходима комплексная реализация мероприятий, в том числе по такому направлению, как разработка и внедрение инновационных агротехнологий, развитие системы органического земледелия. Один из приоритетов Республики Беларусь в области предотвращения деградации земель (включая почвы), отвечающего принципам формирования «зеленой» экономики, в стратегии указано развитие органического земледелия;

- Национальный план действий по предотвращению деградации земель (включая почвы) на 2016 - 2020 годы. В пункте 17 плана дано поручение областным исполнительным комитетам развить в указанный период органическое земледелие в различных природно-климатических условиях и формах хозяйствования;

- Стратегию по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия на 2011 - 2020 годы. Задачей 5 указанной стратегии является обеспечение устойчивого ведения сельского хозяйства, оптимизирование структуры посевных площадей с доведением площадей многолетних трав до 1 млн. га, ведение органического земледелия, рациональное использование торфяных почв;

- Национальный план действий по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия на 2016 - 2020 годы. Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Национальной академии наук Беларуси и областным исполнительным комитетам поручено сформировать правовые основы ведения органического сельского хозяйства. Результатом такой работы должна стать нормативная правовая база в области органического сельского хозяйства, должны быть созданы механизмы стимулирования производства экологически чистых сельскохозяйственных продуктов;

- Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития (НСУР) Республики Беларусь до 2030 года. Впервые в НСУР, программном документе, который рассчитан на 15 лет, включено ряд положений об органическом сельском хозяйстве. Определяется, что одним из главных приоритетов аграрной политики должна стать экологизация производства. Особое внимание будет уделено созданию высокоэффективных препаратов для сельского хозяйства, включая биологические средства для защиты животных и растений, не нарушающие экосистему, а также безопасных при дальнейшем использовании продукции в пищевых целях.

**В**ыше указанные программные документы, хотя и носят декларативный характер, но в них были заложены предпосылки для приоритизации сектора органического сельского хозяйства в структуре сельскохозяйственного производства.

**С**ледующим важным шагом было принятие в конце 2018 года Закона «О производстве и обращении органической продукции». Официальное вступление в силу Закона через один год после официального опубликования, т.е. 16.11.2019 года. Для его эффективного внедрения необходимо разработать ряд подзаконных актов и привести законодательные акты в соответствие с настоящим законом. С этой целью Советом Министров Республики Беларусь утвержден «План мероприятий по реализации статьи 23 Закона Республики Беларусь от 09 ноября 2018 года №144-3 «О производстве и обращении органической продукции» от 12 декабря 2018 года, № 06/217-984/676. Согласно указанному плану планируется разработать целый ряд дополнительных средств для растениеводства, животноводства и переработки органической продукции, а также предусмотрены мероприятия по созданию сертификационных органов и реестра производителей органической продукции. Кроме этого, предусмотрено рассмотрение возможности присоединения Республики Беларусь к Межгосударственному стандарту «Продукция органического производства. Правила производства, переработки, маркировки и реализации» (ГОСТ 33980-2016).

**С**татьями 7-13 Закона «О производстве и обращении органической продукции» предусмотрены определенные полномочия: Президента Республики Беларусь, а также министерств и ведомств,

в т.ч. Совета Министров, Министерства сельского хозяйства и продовольствия, Министерства здравоохранения, Государственного комитета по стандартизации, местных исполнительных и распорядительных органов и Национальной академии наук. В рамках этих полномочий на Министерство сельского хозяйства и продовольствия, как ведущий орган в аграрной политике, возложена функция по утверждению ТКП, устанавливающих требования к процессам производства органической продукции, а также по определению перечней дополнительных средств для растениеводства, животноводства и переработки органической продукции.

**Министерство здравоохранения Республики Беларусь** в области производства и обращения органической продукции определяет пищевые добавки, ароматизаторы и технологические вспомогательные средства, допустимые для применения в производстве органической продукции.

**На Государственный комитет по стандартизации** в области производства и обращения органической продукции возложено утверждение государственных стандартов Республики Беларусь, которые устанавливают требования к органической продукции, определяют порядок формирования и ведения реестра производителей органической продукции, а также устанавливает порядок нанесения и использования знака «Органический продукт».

Анализируя Закон «О производстве и обращении органической продукции» можно говорить о его частичном несоответствии международным нормам и принципам ОСХ. Следовательно, параллельно с разработкой подзаконных актов (стандартов) необходимо готовить изменения к данному закону, поскольку, к сожалению, в таком виде закон не позволит решить задачи, ожидаемые от его введения в действие.

Условно простым и успешным шагом может быть взятие за основу стандартов Европейского союза, принятых в 2008 году Постановлением Европейской комиссии №889/2008. Благодаря такому шагу Республика Беларусь сможет сэкономить финансовые ресурсы на разработку стандартов и претендовать на эквивалентность. Стандарты Европейского союза, касающиеся органического сельского хозяйства, являются понятными и вызывающими доверие не только в рамках Европейского союза, но за его пределами. На данный момент эти стандарты являются лидирующими по их использованию в странах постсоветского пространства. Стандарты органического производства США и Европейского союза признаны эквивалентными, что позволяет беспрепятственно вести торговлю между двумя самыми крупными рынками органических продуктов ЕС и США. Все страны постсоветского пространства, в том числе и Российская Федерация, нацелены на разработку и усовершенствование законодательства, регулирующее органическое производство, на приведение в соответствие с европейскими нормами. Это позволит открыть производителям органической продукции Беларуси для себя европейский рынок – второй по размеру рынок органических продуктов в мире с объемом 40 млрд. евро.

Представляется, что в целях развития законодательства о производстве органической сельскохозяйственной продукции предусмотренные действующим законодательством меры стимулирования производителей должны быть усилены, а также упрощен порядок доступа к получению тех или иных мер государственной поддержки для производителей, особенно небольших фермерских и личных подсобных хозяйств.

Важным шагом для установления тех или иных мер поддержки для производителей органической продукции было бы принятие Правительством Республики Беларусь и Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь решения о признании органического сельского хозяйства приоритетным направлением сельского хозяйства в целом.

Учитывая опыт стран Европейского союза, США, Канады, а особенно стран – соседей Беларуси, можно предложить следующие меры стимулирования и поддержки производителей органической продукции в Республике Беларусь:

**Формирование положительного имиджа** органического сельского хозяйства путем проведения:

- системной и долгосрочной информационной кампании, адресованной производителям, потенциальным покупателям органической продукции, а также представителям государственных органов разного уровня;

- просветительских мероприятий для разных целевых групп;

- научных и научно-практических международных конференций;

- пресс-конференций.

**Образовательные визиты** в успешные органические хозяйства

Весьма эффективным способом убеждения представителей сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, фермеров, государственных органов, которые принимают властные решения, является их приглашение на органические предприятия, в том числе зарубежные, для получения ими личного опыта о преимуществах органического сельского хозяйства «из первых рук». Такой подход, когда лица, влияющие на процесс и (или) принимающие решения, могут ощутить преимущества органического с/х, является весьма эффективным в сочетании с научными исследованиями в пользу органического сельского хозяйства.

**Подготовка специалистов** в области органического сельского хозяйства.

**Важнейшим фактором** развития органического сельского хозяйства является подготовка специалистов, которые могли бы не только работать как производители, но и привносить инновационные и экономически обоснованные приемы в органическое сельское хозяйство, проводить научные исследования в данной области.

Для обеспечения получения положительных результатов в этом направлении в учебные программы учреждений образования аграрного профиля необходимо включить подготовку специалистов (агрономов, механиков, зооинженеров и ветеринаров) в области органического сельского хозяйства, которые бы предусматривали получение знаний не только в теоретической, но и практической плоскости, включительно со стажировками в зарубежные органические фермерские хозяйства, научно-исследовательские институты и университеты. Неотъемлемой частью эффективного внедрения учебных программ по ОСХ будет создание и использование в учебном процессе опытных площадок на базе учреждений образования. Кроме этого следует пересмотреть меры социальной поддержки молодых специалистов аграрного профиля в целом.

**Развитие научных исследований** в области органического сельского хозяйства.

Стратегическим фактором в развитии органического сельского хозяйства является активная деятельность в сфере научных исследований и инноваций. В случае принятия Правительством Республики Беларусь и Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь решения о признании органического сельского хозяйства приоритетным направлением, министерство могло бы выступить государственным заказчиком программы научных исследований в области органического сельского хозяйства. Дополнительно государственные программы, предусматривающие меры по увеличению производства органической продукции, также могут содержать указание на финансирование научных исследований в данной области.

**Повышение квалификации специалистов**

В Беларуси работает достаточно эффективная модель повышения квалификации специалистов и руководителей сельскохозяйственных предприятий на базе ключевых аграрных вузов страны. К сожалению, такой формат получения знаний действующим фермерам недоступен. Следовательно, необходимо ввести курсы повышения квалификации для органических производителей в практику переподготовки и повышения квалификации профильных кадров. Следует сделать акцент также на изучении основ маркетинга и бизнес-планирования для небольших производителей.

**Информационная поддержка** производителей органической продукции.

Эту задачу могут успешно выполнять общественные объединения, информационные центры, предоставляющие специальную литературу, информацию и документацию, касающуюся технических, экономических и правовых аспектов органического фермерства.

**Проведение национальных и международных конкурсов** экологической направленности в сельскохозяйственной сфере.

В странах Европейского союза практикуется вручение специальных государственных наград за лучшее «органическое хозяйство года», «продукт года» или за продвижение органического сельского хозяйства, а также проводятся конкурсы знаний об органическом сельском хозяйстве среди студентов сельскохозяйственных вузов (в ряде случаев – с выплатой определенной денежной премии). Целью такого награждения является мотивация к знаниям, демонстрация примера для других органических хозяйств и стимулирование традиционных фермеров к переходу на передовую органическую технологию. Таким примером может служить конкурс «Экологически-дружественный фермер балтийского региона - 2018», успешно проведенный в Беларуси в 2018 году.

**Создание объединений** органических производителей.

Во многих государствах действуют общественные объединения, ассоциации, союзы фермеров, созданные самими участниками органического рынка. Основными задачами этих субъектов является защита интересов органических фермеров и других участников сектора, а также налаживание диалога с властями с целью получения государственной поддержки.

**Кооперация органических фермеров**

Объединение путем создания кооперативов разной направленности (производственных, обслуживающих, потребительских) позволит решить многие проблемы, в частности с реализацией органической продукции. Вместе с тем, есть необходимость обновления Закона «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах)» в Республике Беларусь. Хорошими примерами результативности кооперативного движения могут служить кооперативы COOP и Bio Coop в Швейцарии и Франции.

**Консультирование** органических производителей.

Представляется важным оказание консультационной поддержки производителям органической продукции путем привлечения соответствующих специалистов и представителей общественных объединений для проведения лекций, занятий и практических мероприятий. Для этой цели необходимо открыть специализированный консультационный центр.

**Стимулирование спроса** на органическую продукцию.

Успешным примером такого рода деятельности могут служить Нидерланды, которые пошли по пути стимулирования не самого производства органической продукции, а спроса на таковую. Связано это с тем, что стимулирование только данного производства приводит к существенному превышению предложения над спросом.

Стимулирование спроса на органическую продукцию осуществляется различными способами:

- создание и размещение социальной наружной рекламы и в СМИ;
- содействие развитию торговли органической продукцией путем создания специализированных рынков для продажи исключительно такой продукции;
- организация сезонных ярмарок органических продуктов;
- проведение специальных фестивалей.

### **Создание национального сертификационного органа**

В Законе Республики Беларусь «О производстве и обращении органической продукции» четко не определено место сертификационных органов в области сертификации органического производства. Эффективное развитие национального рынка органических продуктов в Беларуси и рост экспорта зависит наравне как от уровня соответствия требований органического производства, так и от соответствия процессов сертификации такого производства, в том числе от наличия соответствующей аккредитации сертификационных органов в международных организациях.

### **Субсидирование производителей ОСХ**

Субсидии для органического сельского хозяйства формируют основу государственной поддержки в большинстве стран мира, особенно в тех, где предусмотрено субсидирование для традиционного сельского хозяйства (таковой является и Республика Беларусь). Выделение дополнительных субсидий для органического сельского хозяйства имеет две основных цели:

- 1) вознаграждение производителя органической продукции со стороны государства за вклад в «общественное благо», например, сохранение природной среды и биоразнообразия;
- 2) компенсация органическому производителю за сравнительно меньший урожай, чем тот, который мог быть получен им при использовании интенсивных методов производства сельхозпродукции.

Кроме производителя органической продукции, в некоторых случаях субсидии выделяются и для предприятий, перерабатывающих органические пищевые продукты. Такие субсидии выделяются в форме инвестирования в строительство новых мощностей либо закупку нового оборудования для переработки или в точки продажи.

Еще одним вариантом государственной поддержки в виде субсидирования является компенсация затрат органических фермеров на прохождение сертификации.

Полагаем, что вышеуказанные меры могут быть предусмотрены и в законодательстве Республики Беларусь, в частности, отдельным разделом в Указе № 347 путем внесения в него соответствующих дополнений.

### **Создание свободных экономических зон (СЭЗ)**

На базе Браславской, Нарочанской и Мядельской курортных зон стоит рассмотреть вопрос создания СЭЗ по развитию органического сельского хозяйства и агротуризма.

### **Льготное кредитование и предоставления гарантий по кредитам**

Статьей 25 Закона Республики Беларусь от 18 февраля 1991 года «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» предусмотрено, что фермерским хозяйствам могут предоставляться льготные кредиты из средств республиканского бюджета, направляемых на эти цели, с уплатой процентов за пользование ими в размере не более половины ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, начиная со второго года после получения кредита. Однако случаи, когда такие кредиты могут предоставляться, не установлены.

Полагаем целесообразным закрепить в указанном Законе норму о том, что производители органической продукции будут иметь преимущественное право при получении льготных кредитов в пределах средств республиканского бюджета, направляемых на эти цели.

В этой связи уместным представляется дополнение Указа № 347 нормами, устанавливающими случаи предоставления льготных кредитов для производителей органической продукции.

### **Льготы по налогообложению**

Налоговым кодексом Республики Беларусь установлен ряд льгот по налогообложению для всех производителей сельскохозяйственной продукции. На наш взгляд, указанные льготы по налогообложению достаточно хорошо поддерживают производителей. Вместе с тем, учитывая значимость производства органической продукции для здоровья населения, охраны окружающей среды и сохранения биоразнообразия, полагаем возможным рассмотреть вопрос о применении к производителю органической сельскохозяйственной продукции дополнительных льгот по налогообложению. Например, применять пониженную ставку налога на прибыль, полученную производителем органической продукции от ее реализации. (На сегодняшний день статьей 142 Налогового кодекса Республики Беларусь установлена общая ставка налога на прибыль в размере

18 процентов). Либо отнести к внереализационным расходам, понесенные производителем на прохождение сертификации.

### **Предоставление преимущественного права на получение земельного участка**

На сегодняшний день частью третьей статьи 40 Кодекса Республики Беларусь о земле предусмотрено предоставление преимущественного права на получение земельного участка для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства при прочих равных условиях крестьянским (фермерским) хозяйствам, создаваемым лицами, зарегистрированными в сельском населенном пункте, поселке городского типа или ином населенном пункте, расположенном на территории соответствующего сельсовета, а также членам (работникам) реорганизуемых или ликвидируемых сельскохозяйственных организаций.

Предлагаем дополнить данный перечень указанием на производителей органической продукции, при этом предоставив им приоритет среди всех указанных в перечне лиц.

### **Страхование рисков производителей органической продукции**

Указом № 347 предусмотрена такая мера поддержки субъектов, которые задействованы в области агропромышленного производства, как осуществление обязательного страхования с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы. Страхованию подлежит урожай определенных видов сельскохозяйственных культур, а также некоторый племенной скот и птица. Также устанавливается процент возмещения ущерба и затрат на пересев при гибели сельскохозяйственных культур и процент возмещения ущерба при гибели (падеже), вынужденном убое (уничтожении) скота и птиц. При признании органического сельского хозяйства приоритетным направлением в сельском хозяйстве Республики Беларусь, считаем, что указанные выше перечни могут быть дополнены всеми видами сельскохозяйственных культур, скота и птицы, произведенных в органических хозяйствах и с более выгодными условиями.

### **Разработка и принятие государственных программ**

Анализ предусмотренных законодательством Республики Беларусь мер государственной поддержки для производителей сельскохозяйственной продукции показывает, что в большинстве случаев такие производители получают поддержку из бюджетных средств, когда мероприятия по поддержке предусмотрены государственными программами. В этой связи целесообразно принятие Правительством Республики Беларусь соответствующей государственной программы для развития органического сельского хозяйства, в которой будут предусмотрены не только мероприятия по поддержке производителей данной продукции, но и объем средств, выделяемых на финансирование таких мероприятий, источники финансирования и другие важные положения.

### **Активная позиция органов местного управления и территориальных органов Министерства сельского хозяйства и продовольствия**

Республики Беларусь в содействии развитию ОСХ.

Органы местного управления могут играть значительную роль в успешном развитии органического сельского хозяйства, даже при условии слабой поддержки со стороны органов государственного управления или при отсутствии таковой.

Это происходит различными способами, например:

- созданием дополнительных мер финансовой поддержки в рамках программ социально-экономического развития;
- через использование органических продуктов для питания в школах, больницах, детских садах, местных столовых, и других заведениях;
- путем организации местных рынков, на которых будет продаваться органическая продукция;
- поддержкой ведения органического сельского хозяйства на особо охраняемых природных территориях или территориях, подлежащих специальной охране, на которых законодательством не запрещено ведение сельского хозяйства.

Особенно важным является разработка программ социально-экономического развития соответствующей административно-территориальной единицы. В таких программах могут быть предусмотрены приоритет и развитие органического сельского хозяйства с выделением средств местных бюджетов. Такие действия будут преимущественно эффективными в регионах с низко-плодородными почвами, мелкоконтурностью полей, не особенно крупными сельскохозяйственными предприятиями, где сохранились небольшие животноводческие фермы, которым нелегко конкурировать на рынке интенсивной сельскохозяйственной продукции наравне с высокоинтенсивными предприятиями центральных и южных регионов страны. Выбрав такой путь, предприятия этих регионов выйдут из-под конкуренции и займут нишу среди производителей органической продукции.

### **Развитие международного сотрудничества в области производства органической продукции**

Целями развития международного сотрудничества могут быть:

- заимствование опыта тех государств, в которых активно развивается органическое земледелие;
- заключение международных договоров о сотрудничестве в данной сфере, в частности,

двусторонних соглашений о привлечении инвестиций в Республику Беларусь для организации производства органической продукции и (или) поставках такой продукции за рубеж;

- установление на уровне конкретных производителей органической продукции контактов с зарубежными покупателями для последующего экспорта органической продукции.

- налаживание партнерских отношений с международными организациями, заинтересованными в развитии органического сельского хозяйства (ИФОАМ, ФИБЛ и др.)

**Международное сотрудничество** с целью развития органического сельского хозяйства в Беларуси будет особенно выгодным по следующим направлениям:

- межсекторальному диалогу;
- образованию и научным исследованиям;
- законодательству и стандартам;
- особенностям государственной сельскохозяйственной политики;
- специфике государственной поддержки.

Успешным примером такого сотрудничества можно привести реализацию проекта «Сертификация в органическом сельском хозяйстве и развитие органического рынка в Украине» (2005-2011 гг.), а также его второй этап «Развитие органического рынка в Украине» (2012-2018) при финансовой поддержке Швейцарской конфедерации через Государственный секретариат Швейцарии по экономическим вопросам (SECO). Проект реализовался Научно-исследовательским институтом органического сельского хозяйства (Fibl, Швейцария) в сотрудничестве с основными участниками сектора в Украине и Министерством аграрной политики и продовольствия Украины. В результате реализации проекта была создана сертификационная компания «Органик стандарт», которая занимает лидерские позиции в Украине, успешно работает в Казахстане, Грузии, Беларуси и других странах. Благодаря проекту, органический рынок в Украине заметно оживился, стабильно увеличивается количество производителей, переработчиков и экспортеров органической продукции. На данный момент Украине по количеству органических земель входит в первую десятку стран в Европе и первую двадцатку стран в мире.

Отдельно следует отметить реализацию кооперационного проекта Федерального министерства продовольствия и сельского хозяйства «Германо-Российский аграрно-политический диалог», который реализуется с 1994 года. За это время проект стал важнейшим связующим звеном сотрудничества между Германией и Россией в аграрной сфере, отражает современные вызовы аграрной политики и направлен на укрепление партнерских отношений между отраслями обеих стран. Одним из направлений деятельности и проводимых мероприятий является развитие органического сельского хозяйства. В рамках проекта проводятся круглые столы, семинары, конференции, выставки, поездки по обмену опытом, поддерживаются визиты на всемирную органическую выставку Биофах в Нюрнберге.

Еще одним примером может послужить проект ЕС в Грузии «Зелёная экономика: устойчивый горный туризм и органическое сельское хозяйство (GRETA)», реализация которого начнется в 2019 году. Проектом предусмотрены гармонизация грузинского законодательства, в части органического сельского хозяйства с европейским, формирование системы внутреннего контроля, а также усиление занимающихся или заинтересованных органическим сельским хозяйством фермерских кооперативов.

**В** Беларуси периодически реализуются проекты в развитие «зелёной» экономики, в том числе поддерживается направление органического сельского хозяйства. К сожалению, проекты являются краткосрочными. С целью активизации развития ОСХ и продвижения органической продукции на мировой рынок Беларуси необходима системная поддержка этого направления со стороны Европейского союза, а также отдельных стран с успешным опытом: Швеции, Великобритании, Нидерландов, Германии и др. Необходимо также углубить сотрудничество с ФАО, в том числе созданием полноценного официального представительства ФАО в Беларуси.

**Требуются административные мероприятия по:**

- созданию консультационного совета при Администрации Президента по развитию органического сельского хозяйства с обязательным включением в него представителей фермерских объединений, экспертов, представителей министерства сельского хозяйства и др.;
- созданию советов по внедрению производства органической продукции при облисполкомах с обязательным включением в них представителей фермерских объединений, производителей, экспертов. В компетенцию данных советов должно входить, в том числе, вопросы по выделению земель для производства органической сельскохозяйственной продукции, разработки программ стимулирования этой отрасли в регионе и т. п.
- уменьшению бюрократизации всей отрасли сельского хозяйства для повышения его инвестиционной привлекательности и привлечения на предприятия квалифицированных руководителей и специалистов, повышения их мотивации;
- принятию определенных изменений в системе текущего планирования предприятий для более оперативного реагирования на изменение запросов рынка и повышения управленческой инициативы;
- созданию условий для предприятий, чтобы они были более ориентированными на рынок и

заинтересованными в рентабельности бизнеса;

- введение в действие сбалансированных санитарно-гигиенических норм с целью создания условий для мелкотоварного перерабатывающего производства;
- оптимизации процедуры экспорта сельскохозяйственной продукции;
- пересмотру ставок государственных пошлин при экспорте зерновых и масличных сельскохозяйственных культур.

**Все** перечисленные выше меры будут не только стимулировать развитие органического производства в Республике Беларусь, но и поспособствуют привлечению дополнительных финансовых средств в нашу страну, в том числе в бюджет.

**Чтобы** разные виды стимулирования (особенно финансового) были успешными и способствовали развитию, в стране должен появиться интерес со стороны фермеров, осведомленные и мотивированные потребители, поддержанные достаточным количеством информации и наличием компетентных консультантов. Лишь после этого какая-либо поддержка государства органическому сектору будет эффективной.

**Беларусь** в условиях всеобщей глобализации не должна стоять в стороне от экологически ориентированных процессов трансформации системы аграрного производства. Формирование мировых рынков органической продукции происходит очень активно, и для того, чтобы занять свою нишу и стать экспортером органической продукции на мировой рынок, страна не должна медлить с решением первоочередных задач.

*Любомир Клепач, кандидат сельскохозяйственных наук, специалист по органическому сельскому хозяйству «Центра экологических решений»*

## Бібліографія

1. Боинчан Б.П. Практическое руководство по экологическому земледелию: полевые культуры) / Б.П. Боинчан.- Кишинев: Есо-TIRAS, 2016 (Tipogr. "Elan Poligraf")/ 112 с.
2. Урбан І., та ін. Можливості державної підтримки для розвитку органічного сільського господарства. Дослідний інститут органічного сільського господарства (ФІБЛ), Швейцарсько-український проект «Розвиток органічного ринку в Україні», м. Київ, 2013, 122 с.
3. Dent D., (ed), Soil as world heritage, DOI 101007/978-94-007-6187-2, Springer science+Business media Dordrecht, 2014, 502 p.
4. Стейн-Бахингер Карин, Реклинг Мориц, Гранштедт Артур, Органическое сельское хозяйство с замкнутым циклом питательных веществ. Руководство для фермеров и специалистов. Том.1: Руководство по управлению фермой, ОАО «Полиграфкомбинат им. Я. Коласа», г. Минск, 2015, 136 с.
5. Довбан К.И. Зеленое удобрение в современном земледелии: вопросы теории и практики/ К.И. Довбан. – Минск: Беларус.наука.-2009 – 404с.
6. Нормативы органического производства Европейского сообщества. – Минск: Донарит, 2013, - 183 с.
7. Переход от традиционного к биоорганическому земледелию в Республике Беларусь (методические рекомендации)/К.И. Довбан [и др]; под общ. ред. К.И. Довбана; Нац.акад.наук Беларуси, Ин-т природопользования. – Минск: Беларуская навука, 2015. 89с.
8. The world of organic agriculture, Statistics and emerging trends 2019, 2019, 352 p.
9. Основы органического производства: Пособие. – О 75 Минск: ЗАО «Бонем», 2018. 214с.
10. Шарапатка Б., Урбан И. и кол. Органическое сельское хозяйство, Оломоуц, 2010, 402 с.
11. Валько В.П. Особенности биотехнологического земледелия/ В.П. Валько, А.В. Щур – Минск: БГАТУ, 2011. 196 с.
12. Закон Республики Беларусь «О производстве и обращении органической продукции». Режим доступа: <https://mshp.gov.by/documents/plant/ee9d4e32a285f5fc.html> Дата доступа 22.02.2019
13. План мероприятий по реализации статьи 23 Закона Республики Беларусь от 9 ноября 2018 года №144-3 «О производстве и обращении органической продукции»
14. Указ Президента республики Беларусь №347 от 17 июля 2014 г. «О государственной аграрной политике». Режим доступа: <http://president.gov.by/uploads/documents/347uk.pdf> Дата доступа 22.11.2018
15. Органічні харчі обходяться суспільству дешевше, Organic UA, 06-08, 2018, с.28-29.
16. Кодекс Республики Беларусь о земле, 23.07.2008 г. № 425-3. Режим доступа: <http://kodeksy.by/kodeks-o-zemle> Дата доступа 15.01.2019
17. Техническая помощь для поддержки развития «зеленой» экономики в Беларуси», 2016
18. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 августа 2010 г. № 1205 «О некоторых мерах по регулированию рынка отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки». Режим доступа: <https://mshp.gov.by/print/ved/vneshtorg/ef0a7b5d076874ed.html> Дата доступа 25.11.2018
19. Довбан К.И. Концепция и перспективы развития биоорганического земледелия по производству здоровых экологически чистых продуктов питания в Республике Беларусь, 2012 г.
20. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года. Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf> Дата доступа 15.02.2019

## II. Актуальные проблемы формирования отрасли. Законодательства о производстве и обращении органической продукции

*(Материал подготовлен с использованием нормативных правовых актов по состоянию на 29 марта 2019 года и не учитывает дальнейших возможных изменений)*

Закон Республики Беларусь от 9 ноября 2018 года № 144-З «О производстве и обращении органической продукции» (далее – Закон об органической продукции) вступит в силу 18 ноября 2019 г. До настоящего времени, кроме упомянутого закона, принято вступающее в силу в ту же дату Постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 15 марта 2019 г. № 19 «Об установлении перечней», которым утверждены: 1) перечень средств, веществ или их сочетаний, разрешённых к применению в растениеводстве при производстве органической продукции; 2) перечень кормовых добавок минерального, микробиологического происхождения, микроэлементов, технологических кормовых добавок, разрешённых для кормления животных при производстве органической продукции; 3) перечень разрешённых к применению при производстве органической продукции веществ или сочетаний нескольких веществ растительного, животного, микробиологического происхождения, обладающих фармакологической или биологической активностью, для осуществления ветеринарных мероприятий. Двумя указанными нормативными правовыми актами на данный момент исчерпывается содержание формируемой нормативной базы регулирования производства и обращения органической продукции в нашей стране.

Принятие в Беларуси Закона об органической продукции стало результатом довольно сложной и многолетней процедуры разработки и согласования на первоначальном этапе концепции, а позднее проекта самого закона и в целом является свидетельством положительной тенденции. Законодателем избран подход формирования особой отрасли законодательства Беларуси, призванной регулировать производство и обращение органической продукции. Указанная отрасль формально является частью законодательства о сельском хозяйстве, однако процесс её формирования уже сейчас даёт основания говорить, что фактически формируется новая отрасль, нормативное регулирование которой не будет оказывать существенного влияния на развитие иных отраслей такой «суперотрасли» как законодательство о сельском хозяйстве. Постараемся разобраться в эффективности и оправданности подобного подхода. При этом в настоящей работе будет сделан акцент исключительно на регулировании отношений в области производства и обращения органической продукции в сельском хозяйстве, так называемом органическом сельском хозяйстве, не уделяя внимание вопросам регулирования отношений в области иных аспектов производства и обращения органической продукции.

Будет неверным не отметить существование терминологической проблемы уже на уровне наименования нового типа сельскохозяйственного производства. В тексте Директивы Президента Республики Беларусь от 4 марта 2019 г. № 6 «О развитии села и повышении эффективности аграрной отрасли» термин «органическая продукция» отсутствует. Вместе с тем (можно сказать – «на его месте») в тексте директивы используется термин «производство продукции по экологически чистым технологиям». Данные термины не являются синонимами ни в строго юридическом, ни в более широком смысле. Закон об органической продукции не содержит норм относительно «производства продукции по экологически чистым технологиям» и не упоминает подобное словосочетание. Более того, термин «продукция, произведённая по экологически чистым технологиям» не имеет легальной дефиниции в действующем законодательстве Беларуси. Целесообразность параллельного существования терминов «органическая продукция» и «продукция, произведённая по экологически чистым технологиям» представляется как минимум на данный момент необоснованной.

В первую очередь отметим положительные аспекты ещё не вступившего в силу Закона об органической продукции. В статье 1 сформулированы дефиниции «органическая продукция» и «производство органической продукции». Под первой понимаются продукты растительного, животного и микробиологического происхождения, предназначенные для употребления человеком в пищу или использования в качестве корма для животных, продовольственное сырьё, предназначенное для производства пищевых продуктов, семена, полученные в результате производства органической продукции. Второй термин раскрывается как «деятельность по созданию, переработке органической продукции с соблюдением требований к процессам производства органической продукции, установленных настоящим Законом, техническими нормативными правовыми актами, международными договорами Республики Беларусь, а также международно-правовыми актами, составляющими право Евразийского экономического союза». К отсутствию каких бы то ни было ссылок на законодательство Европейского Союза мы отнесёмся ниже, при рассмотрении недостатков данного акта.

Следует приветствовать включение в статью 2 норм относительно регулирования отношений, связанных с разведением животных, семеноводством сельскохозяйственных растений, а также с охраной и использованием земель, вод, животного и растительного мира, лесов в процессе производства органической продукции. В первых двух случаях приоритет регулирования отдан

законодательству в области производства и обращения органической продукции, а в последнем – законодательству об охране и использовании земель, об охране и использовании вод, об охране и использовании животного мира, об охране и использовании растительного мира, об использовании, охране, защите и воспроизводстве лесов. Это позволит не руководствоваться принятыми зачастую исходя из «неэкологических» подходов нормами законодательства о семеноводстве, в области ветеринарной деятельности и племенного дела в животноводстве, а также обеспечит необходимую экологизацию норм вновь формируемой отрасли законодательства. С таким подходом законодателя нельзя не согласиться.

**В** соответствии с частью первой статьи 14 Органическая продукция должна быть отделена от продукции, не являющейся органической, на всех этапах её производства. Частью первой статьи 15 предусмотрена обязательная идентификация органической продукции в процессе её хранения. Статья 16 требует создания условий недопущения контакта, а также смешивания органической продукции с продукцией, не являющейся органической, при осуществлении параллельного производства продукции, под которым Закон понимает осуществление одновременного производства одного вида органической продукции и продукции, не являющейся органической, юридическим или физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем. Цель подобных норм, безусловно, благая, и мы надеемся на принятие необходимых для её достижения актов законодательства в развитие Закона.

**Перейдём** теперь к обзору норм рассматриваемого Закона об органической продукции, которые включают в себя достаточно спорные моменты. Анализ таких норм проведём в сравнении с нормами аналогичных законодательных актов Российской Федерации и Республики Казахстан. При этом следует иметь в виду, что соответствующий закон Российской Федерации, как и в Беларуси, ещё не вступил в силу, а вот закон Республики Казахстан является действующим с 2016 года, и в него уже даже вносились изменения и дополнения. Таким образом, на данный момент невозможно ставить условие достаточной сформированности нормативной правовой базы регулирования отношений в области производства и обращения органической продукции в законодательстве как Республики Беларусь, так и Российской Федерации, поскольку необходимые акты законодательства ещё могут быть приняты до вступления в силу соответствующих законов.

**Закон** Республики Казахстан «О производстве органической продукции» был принят в 2015 году. Федеральный Закон Российской Федерации «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был принят в 2018 году.

**Прежде** всего следует отметить сходство рассматриваемых законов Беларуси, России и Казахстана в части их «лаконичности» и в том, что каждый из них носит достаточно «рамочный характер». Так, закон Беларуси насчитывает 24 статьи, закон России – 13 статей, закон Казахстана – 18 статей. Можно сделать вывод о единстве мнений законодателей трёх рассматриваемых стран относительно достаточности на уровне законодательного акта формулирования лишь наиболее базовых понятий и требований. Детальное регулирование передаётся на уровень иных актов законодательства, а в России ещё и в значительной степени на уровень субъектов Российской Федерации. Достоинства такого подхода, проявляющиеся в известной гибкости законодательства и возможности относительно быстрого внесения в него изменений и дополнений, нивелируются опасностью нестабильности законодательства и увеличением доли норм, содержащихся в технических нормативных правовых актах.

**Обращает** на себя внимание наличие дефиниции «органическое сельское хозяйство» лишь в законе России. В статье 2 сказано: «органическое сельское хозяйство – совокупность видов экономической деятельности, которые определены Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и при осуществлении которых применяются способы, методы и технологии, направленные на обеспечение благоприятного состояния окружающей среды, укрепление здоровья человека, сохранение и восстановление плодородия почв». При этом в указанном Законе № 264-ФЗ речь идёт о видах экономической деятельности, применительно к сельскому хозяйству в целом, а не определяются исключительные виды, присущие лишь органическому сельскому хозяйству. Поэтому акцентироваться на данной отсылке не следует. Нам представляется крайне полезным упоминание в законе России таких особенностей органического сельского хозяйства как обеспечение благоприятного состояния окружающей среды, укрепление здоровья человека, сохранение и восстановление плодородия почв. Жаль, что ничего подобного мы не находим в законе Республики Беларусь. Напротив, сведение трактовок органического производства к соблюдению «требований к процессам производства органической продукции» вовсе не гарантирует экологичность данных требований. Подобный подход применён и в законе Казахстана, что, по нашему мнению, не является достаточным и правильным.

**Сравним** теперь принципы производства органической продукции, определённые законами трёх стран. В законе Беларуси на первом месте оказался принцип добровольности при выборе направления производства продукции. За ним расположились принцип содействия в формировании культуры здорового питания и принцип использования земельных участков, водных объектов и (или) их частей с применением способов, методов и технологий, позволяющих производить органическую продукцию. Считаем главенствующее расположение принципа добровольности свидетельством чрезмерных опасений нынешних сельхозпроизводителей, а с ними и белорусских законодателей, относительно неизбежности будущей экологизации и перехода к более щадящим в отношении воздействия на

компоненты природной среды методам хозяйствования.

Закон Казахстана содержит следующие принципы: содействие в формировании здорового питания, ограничение использования невозобновляемых природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности и сохранение экологических систем, сохранение и воспроизводство плодородия почв. Как видим, тут уже имеется достаточно далеко идущее по смыслу упоминание необходимости сохранения экологических систем.

Закон России не содержит статьи с нормами-принципами. Однако, в нём имеется статья 4 «Требования к производству органической продукции», в тексте которой в числе прочего находим запрет на использование гидропонного метода выращивания растений, а также требование применения для борьбы с вредителями, болезнями растений и животных средств биологического происхождения, осуществления мер по предупреждению потерь, наносимых вредными организмами растениям или продукции растительного происхождения, которые основаны на защите энтомофагов (естественных врагов вредителей растений). Ничего подобного в нормах закона Беларуси нет.

Статья 14 Закона об органической продукции Беларуси содержит некоторые не вполне корректные термины. Например, в абзаце шестом части второй статьи 14 имеются слова «использовать при содержании пчёл изготовленные из экологически чистых материалов ульи и иные натуральные материалы». При этом легальной дефиниции термины «экологически чистые материалы» и «натуральные материалы» в законодательстве Беларуси не имеют.

Трудновыполнимой представляется норма абзаца второй части третьей статьи 14, которая запрещает при производстве органической продукции использовать земельные участки, водные объекты и (или) их части, подвергшиеся загрязнению отходами, химическими и радиоактивными веществами. В соответствии с нормой-дефиницией абзаца одиннадцатого части первой статьи 1 Закона Республики Беларусь от 26 ноября 1992 года № 1982-ХП «Об охране окружающей среды» «загрязнение окружающей среды – поступление в компоненты природной среды, нахождение и (или) возникновение в них в результате вредного воздействия на окружающую среду вещества, физических факторов (энергия, шум, излучение и иные факторы), микроорганизмов, свойства, местоположение или количество которых приводят к отрицательным изменениям физических, химических, биологических и иных показателей состояния окружающей среды, в том числе к превышению нормативов в области охраны окружающей среды». Исходя из этой дефиниции практически любой земельный участок, водный объект и (или) их часть в пределах территории Беларуси является в той или иной степени подвергшимся загрязнению химическими веществами и при строгом следовании вышеуказанной норме статьи 14 Закона об органической продукции не подлежит использованию при производстве органической продукции. Очевидно, данная норма Закона об органической продукции не отвечает требованиям юридической техники и подлежит корректировке.

Обязательного рассмотрения заслуживает предлагаемая модель правового регулирования сертификации и включения в реестр производителей органической продукции.

В законе Беларуси статья 17 объявляет объектами добровольной сертификации органическую продукцию и процессы её производства. Обязательная сертификация не предусмотрена. При этом добровольная сертификация органической продукции и процессов её производства проводится лишь на соответствие государственным стандартам Республики Беларусь, устанавливающим требования к органической продукции, и техническим кодексам установившейся практики, устанавливающим требования к процессам производства органической продукции. Юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, имеющее сертификат соответствия Национальной системы подтверждения соответствия Республики Беларусь, выданный в отношении органической продукции и процессов её производства при добровольной сертификации, включается в реестр производителей органической продукции после его выдачи. Включение в упомянутый реестр производится «автоматически», т.е. выражение волеизъявления (подача заявления и т.п.) не требуется.

Схожий подход реализован в законе Казахстана. Подтверждение соответствия производства органической продукции и органической продукции носит исключительно добровольный характер. Подтверждение соответствия производства органической продукции и органической продукции осуществляется лишь на соответствие законодательству Казахстана и действующим стандартам. Реестр производителей органической продукции ведёт уполномоченный орган в области производства органической продукции на основе данных, предоставляемых местными исполнительными органами.

Хотя закон России тоже предусматривает добровольную модель сертификации, соответствующие нормы российского закона содержат несколько любопытных особенностей. Согласно статье 5 российского закона подтверждение соответствия производства органической продукции осуществляется в форме добровольной сертификации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании в целях установления соответствия производства органической продукции действующим в Российской Федерации национальным, межгосударственным и международным стандартам в сфере производства органической продукции. Как можно заметить, норма упоминает межгосударственные и международные стандарты, что немаловажно. Кроме того, в пункте 3 статьи 5 российского закона упоминается термин «обязательная сертификация»: добровольное подтверждение соответствия производства органической продукции не заменяет обязательного подтверждения соответствия органической продукции в случаях, предусмотренных

актами, составляющими право Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации.

**Нам** представляется, что закону Беларуси недостаёт как минимум отсылки к межгосударственным и международным стандартам.

**Для** сравнения кратко изложим модель правового регулирования рассматриваемой сферы в одной из стран, входящих в Европейский Союз. Современное законодательство Словении сформировано в основном путём трансформации бывшего законодательства советского типа, что делает данный опыт для нас одним из наиболее подходящих примеров. Проведённый анализ говорит о наличии качественных отличий в моделях правового регулирования рассматриваемых отношений. Органическое (экологическое) сельское хозяйство (*ekološko kmetijstvo*) понимается как отдельный и полноправный вид сельского хозяйства со своими особенностями правового регулирования.

**Национальное** законодательство Словении об экологическом сельском хозяйстве сформировано на основе директив Евросоюза 848/2018, 834/2007, 889/2008 и 1235/2008 и состоит из Закона о сельском хозяйстве (*Zakon o kmetijstvu*) и Правил органического производства и переработки сельскохозяйственной продукции и продуктов питания (*Pravilnik o ekološki pridelavi in predelavi kmetijskih pridelkov oziroma živil*). В статье 72 упомянутого Закона сказано, что органическая сельскохозяйственная продукция или продукты питания – это сельскохозяйственная продукция или продукты питания, произведённые и переработанные естественными (природными) методами и процедурами. В части второй той же статьи установлено, что подробные требования относительно того, что есть органическое производство и переработка, а также методы контроля в зависимости от вида сельскохозяйственной продукции или продукта питания устанавливаются министром в соответствии с нормами Европейского Союза, а положения относительно контроля и надзора устанавливаются правительством страны.

**Упомянутый** выше Закон также вводит понятие «интегрированный метод ведения сельскохозяйственной деятельности» (*integrirani način kmetijske dejavnosti*), под которым понимается сбалансированное применение агротехнических и зоотехнических методов при одновременном учёте экономической, экологических, этических и токсикологических факторов, а при одинаковой экономической эффективности естественные (природные) методы имеют преимущество перед фитосанитарными, ветеринарными и биотехнологическими методами. Сельскохозяйственный продукт или пищевой продукт могут быть помечены как «органические» или «интегрированные», если на сельскохозяйственный продукт или продукт питания выдан сертификат, означающий соответствие предписанным условиям производства и переработки, а производитель или переработчик вписан в реестр производителей и переработчиков органических и интегрированных сельскохозяйственных продуктов, и продуктов питания.

**Наиболее** существенной и концептуальной чертой подобного подхода представляется как раз включение регулирования органического производства в нормативные правовые акты законодательного уровня, регулирующие все иные виды сельскохозяйственного производства в стране. Это способствует ускоренной и более глубокой экологизации правового регулирования всей отрасли.

**Подытоживая** сказанное, ещё раз необходимо отметить безусловную актуальность, важность и своевременность принятого в Беларуси Закона «О производстве и обращении органической продукции». Принятие данного закона позволяет «идти в ногу» с законодателями стран Евразийского Экономического Союза, гармонизировать законодательство Беларуси в части регулирования указанных отношений с законодательствами России и Казахстана, а также сделать первый шаг на пути принятия способов правового регулирования данных отношений, уже много лет практикуемых в Европейском Союзе. Вместе с тем хотелось бы пожелать отечественному законодателю проявить больше смелости на этом пути. Органическое (экологическое) сельское хозяйство следует не просто сформировать как отдельный вид сельскохозяйственного производства, который имеет полностью специфическую нормативную базу правового регулирования. Напротив, максимальной экологизации, перехода к наиболее экологически чистым технологиям заслуживает всё сельское хозяйство Беларуси. Данный процесс логично начинать с экологизации законодательства о сельском хозяйстве, подавляющее большинство правовых норм которого в настоящее время исходят из принципов повышенной химизации и интенсивного подхода как в сфере земледелия, так и в области животноводства, оставшихся законодательству Беларуси в наследие от советских времён. Имплементация законодательством Беларуси о сельском хозяйстве ценностей устойчивого хозяйствования, приоритета сохранения компонентов природной среды и экосистем, принципов поддержания биоразнообразия и использования экологически чистой энергии позволит повысить конкурентоспособность производимой сельскохозяйственной продукции, сохранить здоровье и благополучие населения Беларуси.

*Григорий Фёдоров, юрист, член совета ОО «Экодом»*

---

## III. Рынок органической сельскохозяйственной продукции

---

### Обзор мирового рынка органической продукции

---

Рынок органических продуктов – один из самых динамично развивающихся в мире. С 2000 по 2018 г. он вырос более чем в пять раз (с 18 до 97 млрд. долл. США), что составляет более 10 % всего мирового сельскохозяйственного рынка. Таким образом, **органическое производство по росту опередило рост рынка обычных вооружений.**

Согласно экспертным оценкам, международный оборот органической продукции в ближайшей перспективе сохранит ежегодный прирост на 12 - 15% и увеличится уже к 2020 году до 120 млрд. долл. США.

#### Основные тренды рынка органических продуктов

Тема органической продукции становится все более модной и популярной – как среди потребителей, так и среди производителей всего мира. Основой спроса на экологические продукты является забота современного потребителя о своём здоровье. В настоящее время можно выделить несколько основных трендов развития рынка органических продуктов питания. Наиболее быстрорастущими сегментами рынка органических продуктов являются «овощи и фрукты», «молоко и молочные продукты». При этом сегменты «мясо, птица», «хлебобулочные изделия» и «напитки» также растут быстрыми темпами.

Основными каналами реализации органических продуктов являются розничные сети (супермаркеты, гипермаркеты, дискаунтеры) – на них приходится 41% продаж. Доля специализированных магазинов составляет 26%, а доля прямых продаж – 13%. При этом на рынке основного потребителя органики, США, наибольший рост продаж за последние годы приходится на онлайн-каналы – 24,4%. Amazon упаковывает ягоды и доставляет к дому с помощью дрона.

Растущая рыночная потребность в органических продуктах стимулируется на государственном уровне в США и в странах Европейского Союза. Принимаются программы развития органических хозяйств, а во многих университетах и колледжах появляются программы подготовки сертифицированных органических фермеров.

Лидирующую позицию среди всех продовольственных категорий органического сектора США занимают фрукты и овощи. На плодоовощной сектор приходится почти 40% от продаж всех органических продуктов питания. Около 20% всего потребления фруктов и овощей в США приходится на органическую плодоовощную продукцию. По заявлению Управления технологических оценок, росту спроса на органические овощи и фрукты способствует то, что преимущества органической продукции легче всего понять именно на примере этой категории.

Согласно данным, опубликованным в отчете Organic Produce Network (OPN) и Nielsen, самый быстрый рост наблюдается у продаж готовых к употреблению салатов и овощных блюд (свежих или замороженных). Продажи органических ягод показывают ежегодный рост до 22%, бананов – на 10-12 %, яблок – на 15-18%.

*По мнению соучредителя и генерального директора OPN Мэтт Сили, «особенное впечатление производит рост продаж органических фруктов и овощей на фоне стагнирующего или сокращающегося рынка неорганической продукции. Полученные цифры говорят о том, что даже в самых развитых категориях есть возможность расширения базы потребителей и роста продаж за счет предложения органической продукции. Очень немногие группы продовольственных товаров в сегодняшней крайне конкурентной среде могут продемонстрировать двузначный процент прироста продаж, что еще раз подтверждает значимость органической продукции».*

(Источник: FruitNews по материалам Freshfruitportal)

На фоне общего увеличения потребления соков в мире в США и Европе оно снизилось, поскольку соки не соответствуют ожиданиям потребителя в вопросе полезности для здоровья, сохранности всех полезных веществ. При этом растет спрос на замороженные фрукты, которые используются, в частности, для приготовления смузи.

Современный глобальный рынок отражает изменения в поведении конечного покупателя, в том числе происходящее изменение ценностей. Кроме базовых (питательные свойства, вкус, польза), к еде предъявляется ряд других требований: безопасность для здоровья, хороший вид, удобная упаковка, соответствие модным тенденциям, функциональность и т.д. Для рынков демократических стран всё более важной становится социальная и экологическая ответственность компаний производителей. Товар перестанут покупать, если узнают, что при производстве эксплуатируется детский труд либо

производство наносит непоправимый ущерб для экологии.

### Мировое потребление и производство органических продуктов

Согласно статистике Научно-исследовательского института органического хозяйства (FiBL) и Международной федерации за органическое сельское хозяйство (IFOAM), объем мирового рынка органической продукции за 2017 год вырос на 10 млрд. евро и достиг 97 миллиардов евро в 2018 году. Крупнейшие рынки органического сельского хозяйства США – 40 млрд. евро, Германия – 10 млрд. евро, Франция – 7,9 млрд. евро, Китай – 7,6 млрд. евро.

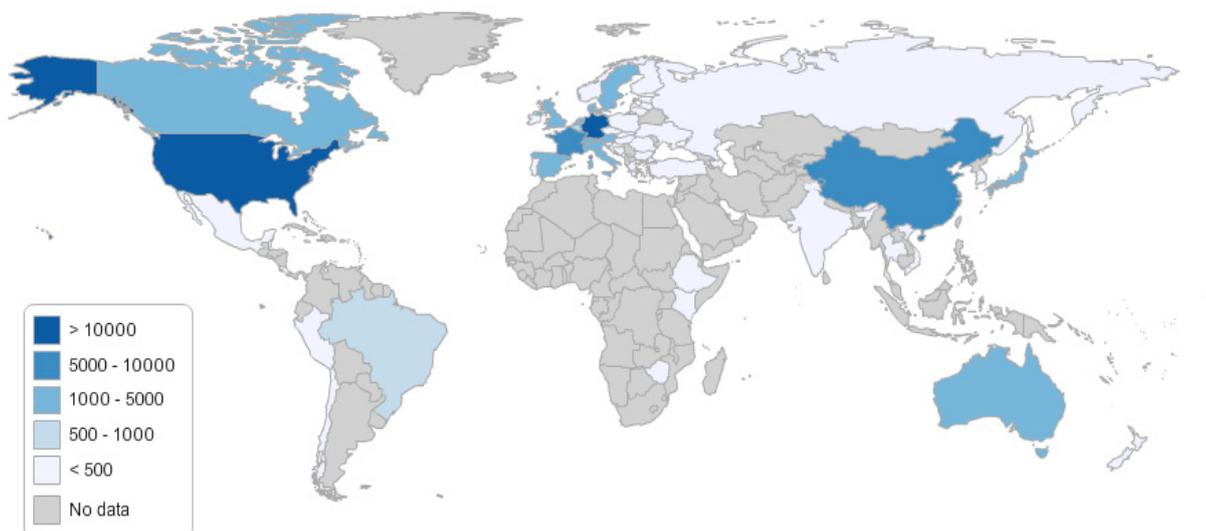
Больше всего органические продукты покупают в Швейцарии – 288 евро на душу населения в 2017 году, Германии – 278 евро, Швеции – 237 евро. Наибольшая доля органического рынка (13,3% от общего объема продовольственного рынка) приходится на Данию.

Органическое сельское хозяйство практикуется в 181 стране мира на 69,7 миллионах гектаров. Год назад было 179 стран на 57,8 миллионов га. **За год количество органических земель выросло на рекордные 20%.**

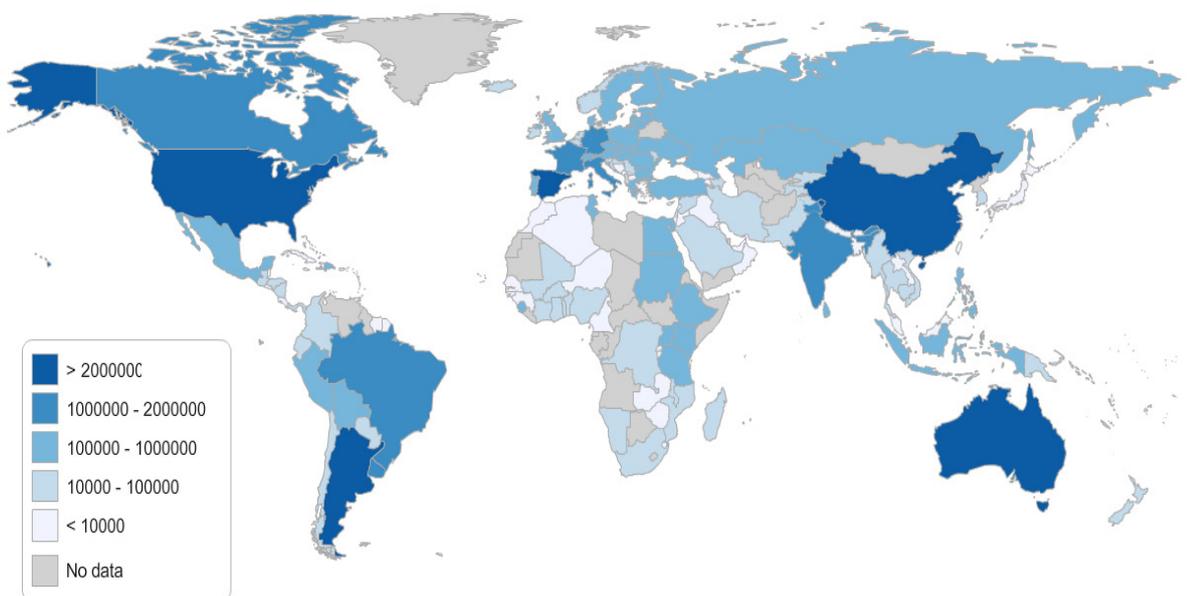
В число стран с наибольшим количеством сертифицированных органических сельхозугодий входят Австралия (35,6 млн. га), Аргентина (3,4 млн. га), Китай (3 млн. га).

По доле органических земель в общей структуре сельхозугодий лидируют Лихтенштейн 37,9%, Самоа 37,6%, Австрия 36%. В четырнадцати странах десять и более процентов всех сельскохозяйственных земель являются органическими.

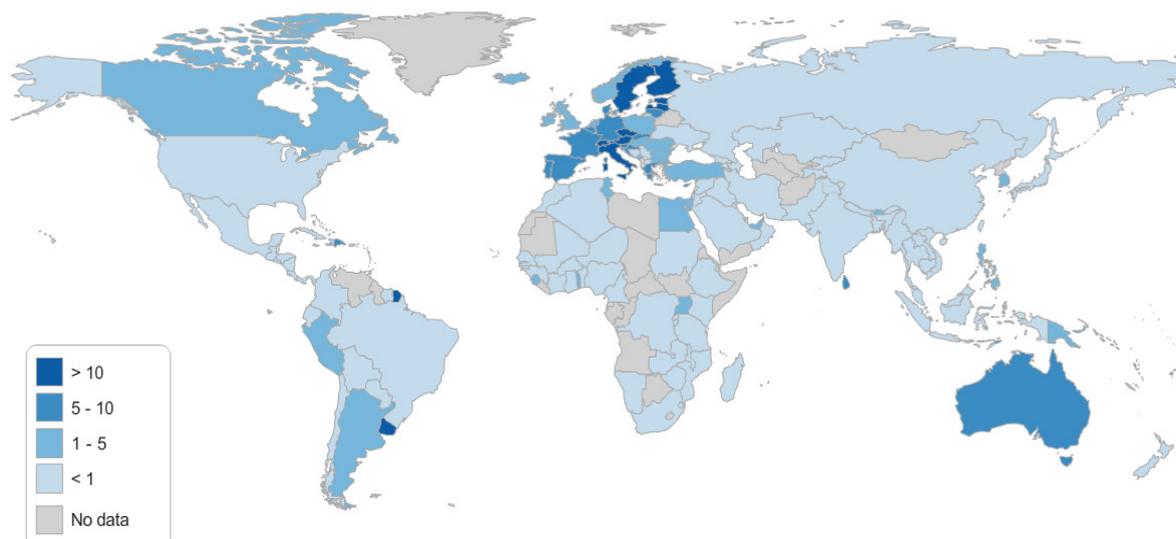
Рынки органической продукции по странам (млн. евро)



Данные по площади земли, задействованной в органическом сельском хозяйстве, в га. по странам мира.



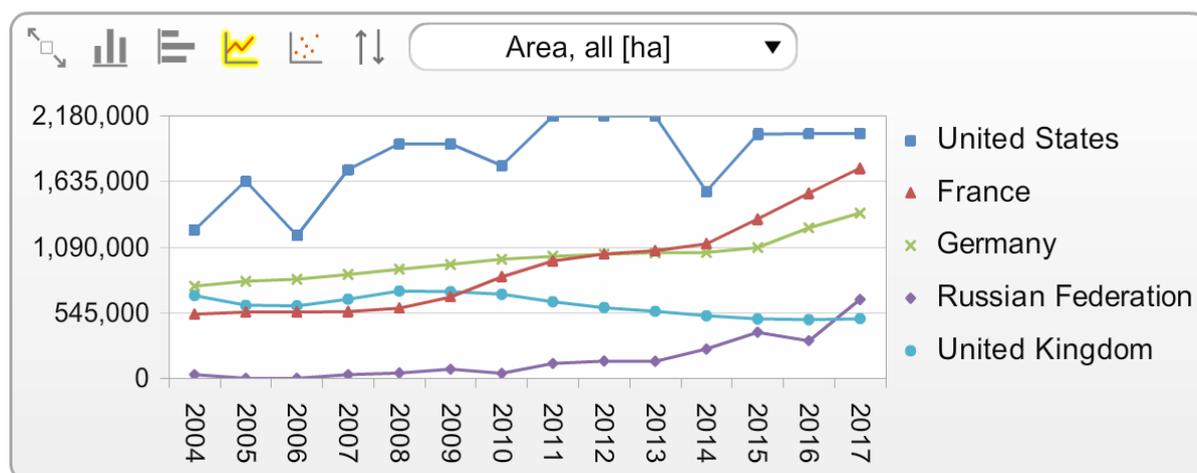
**Процент земель, задействованных в органическом сельском хозяйстве по странам.**



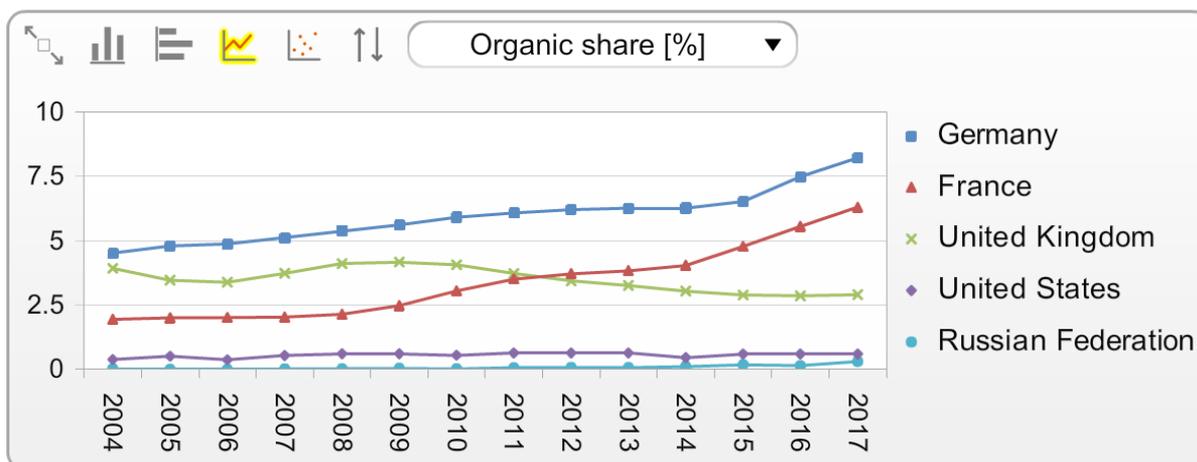
Анализируя данные по объему рынка и объему производства органической продукции, мы видим, что наибольшее потребление органических продуктов наблюдается в странах с наиболее высокими доходами населения. В этих странах рынок ежегодно растет на 10-15%. В то же время развивающиеся страны ежегодно увеличивают объемы производства органических продуктов. Для стран с относительно низким доходом населения производство органических продуктов является изначально экспортно-ориентированным, поскольку цена на такие продукты выше на 20-30%, и население этих стран может потреблять их в ограниченном объеме.

**Динамика развития органического сельского хозяйства на примере США, Франции, Германии, Соединенного Королевства и России**

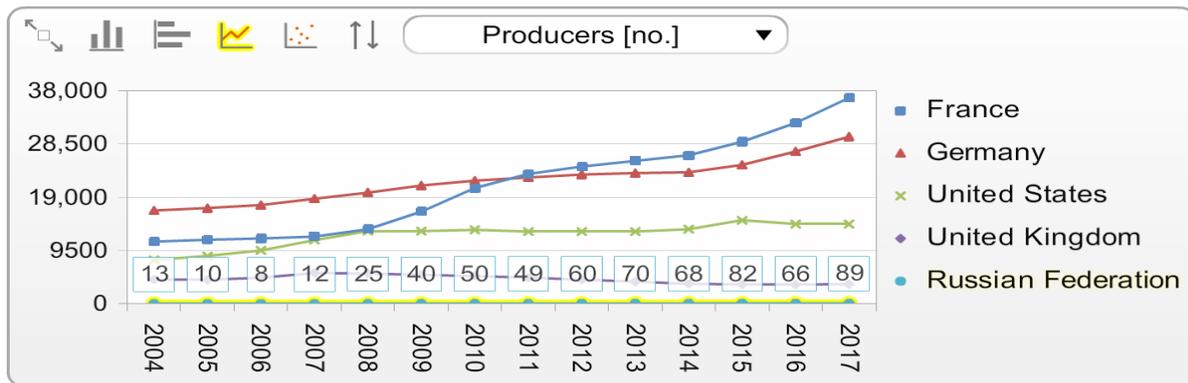
**Площадь земли, задействованной в органическом сельском хозяйстве, в га.**



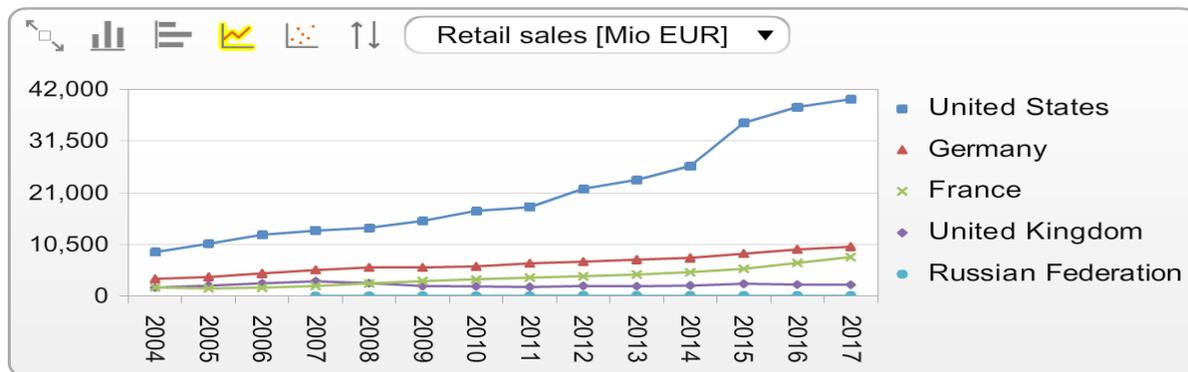
**Процент земель, задействованной в органическом сельском хозяйстве по странам.**



Количество производителей органической продукции.



Динамика рынков органической продукции (млн. евро).



Динамика рынка розничных продаж в Европе и ЕС в 2000-2017 г.

Europe and European Union: Development of retail sales 2000-2017

Source: FiBL-AMI Surveys 2006-2019, OrganicDataNetwork Surveys 2013-2015

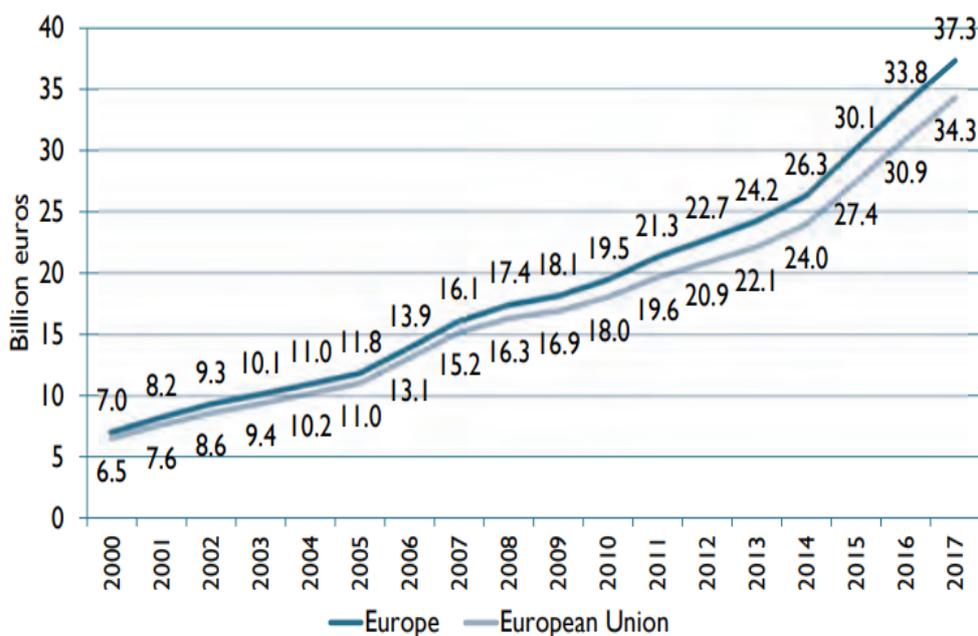


Figure 86: Europe: Growth of organic retail sales in Europe and the European Union, 2000-2017

Source: FiBL-AMI surveys 2004-2019, and OrganicDataNetwork Surveys 2013-2015

## Развитие мирового рынка органических продуктов питания по регионам

Рост количества производителей по регионам, 2016-2017.

Источник: Обзорение FiBL 2019.

Region	2016 [no.]	2017 [no.]	1 year growth [no.]	1 year growth [%.]	10 years growth [no.]	10 years growth [%.]
Africa	1'108'040	1'144'263	+36'223	+3.3%	+739'064	+182.4%
Asia	741'367	815'070	+73'703	+9.9%	+337'344	+70.6%
Europe	462'418	455'749	-6'669	-1.4%	+193'332	+73.7%
Latin America	373'251	397'509	+24'258	+6.5%	+175'009	+78.7%
North America	27'366	26'750	-616	-2.3%	+18'790	+236.1%
Oceania	18'422	19'017	+595	+3.2%	+2'189	+13.0%
<b>World</b>	<b>2'730'864</b>	<b>2'858'358</b>	<b>+127'494</b>	<b>+4.7%</b>	<b>+1'465'837</b>	<b>+105.3%</b>

Динамика задействованных площадей под производство органических продуктов питания по странам (в га.) (2014-2017 г.). Смотри Приложение 1.

Как видно из приведенных данных, подавляющее большинство стран мира включилась в производство органических продуктов питания. Динамика таких стран, как Франция (увеличение площади органических земель за 2016 г. более чем на 20 %) и Германия (увеличение на 162 тыс. га) свидетельствует о целенаправленной политике перераспределения сельскохозяйственных земель в пользу органического производства.

В Европейском Союзе средний процент увеличения площадей органической земли в 2017-м году составил 7,2 %. За 10 лет объем органических земель увеличился на 67 %.

Органические сельскохозяйственные земли в Европе и ЕС: площади, доля по отношению к общей площади сельскохозяйственных земель, рост в 2008-2017 г.

	Organic area [million ha]	Organic share [%]	Change 2016-2017 [%]	Change 2016-2017 [million ha]	Change 2008-2017 [%]	Change 2008-2017 [million ha]
European Union	12.8	7.2%	6.4%	0.8	67%	5.1
Europe	14.6	2.9%	7.6%	1.0	76%	6.2

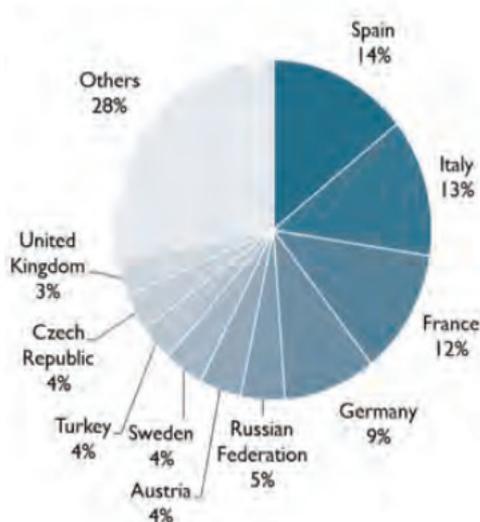
Source: FiBL-AMI survey based on Eurostat and national data sources. For country details, see Table 6 I.

В 2017 г. годовой прирост органических земель в ЕС составил 6,4 %.

Распределение органических сельскохозяйственных угодий по странам Европы и ЕС в 2017 г.

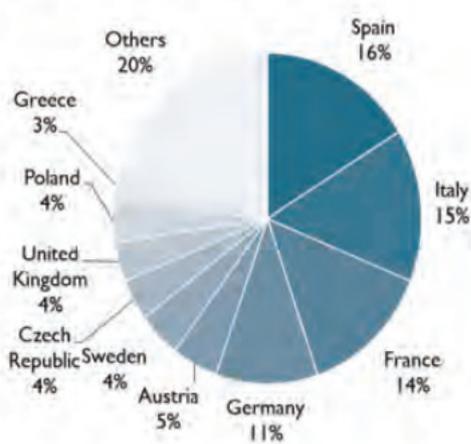
### Europe: Distribution of organic farmland by country 2017

Source: FiBL-AMI survey 2019



### European Union: Distribution of organic farmland by country 2017

Source: FiBL-AMI survey 2019



Одновременно с ростом рынка растет количество производителей. В мире насчитывается 2,9 млн. производителей органической продукции. Наибольшее их число в Индии – 835 000, в Уганде – 210 352, Мексике – 210 000.

В России около 90 сертифицированных производителей органической продукции, 290 000 га сельхозугодий сертифицированы как органические, а рынок продаж составляет порядка 120 млн. долларов США.

Рост числа производителей по регионам мира в 2016-2017 гг.

Region	2016 [no.]	2017 [no.]	1 year growth [no.]	1 year growth [%.]	10 years growth [no.]	10 years growth [%.]
Africa	1'108'040	1'144'263	+36'223	+3.3%	+739'064	+182.4%
Asia	741'367	815'070	+73'703	+9.9%	+337'344	+70.6%
Europe	462'418	455'749	-6'669	-1.4%	+193'332	+73.7%
Latin America	373'251	397'509	+24'258	+6.5%	+175'009	+78.7%
North America	27'366	26'750	-616	-2.3%	+18'790	+236.1%
Oceania	18'422	19'017	+595	+3.2%	+2'189	+13.0%
<b>World</b>	<b>2'730'864</b>	<b>2'858'358</b>	<b>+127'494</b>	<b>+4.7%</b>	<b>+1'465'837</b>	<b>+105.3%</b>

Вместе с тем мировое потребление органических продуктов распределяется неравномерно. Прослеживается четкая взаимосвязь между уровнем дохода населения и уровнем потребления органических продуктов.

Общие объемы розничных продаж и потребление органических продуктов на душу населения по регионам мира в 2017 году.

Region	Retail sales [Million €] <sup>1</sup>	Per capita consumption [€]
Africa*	16	-
Asia	9'601	2.1
Europe	37'351	50.3
Latin America**	810	1.3
North America	43'012	119.1
Oceania	1'293	31.8
<b>World</b>	<b>92'074</b>	<b>12.2</b>

Страны ЕС с наибольшим потреблением органических продуктов на душу населения в 2017 году.

#### Europe: The countries with the highest per capita consumption of organic food 2017

Source: FiBL-AMI survey 2019

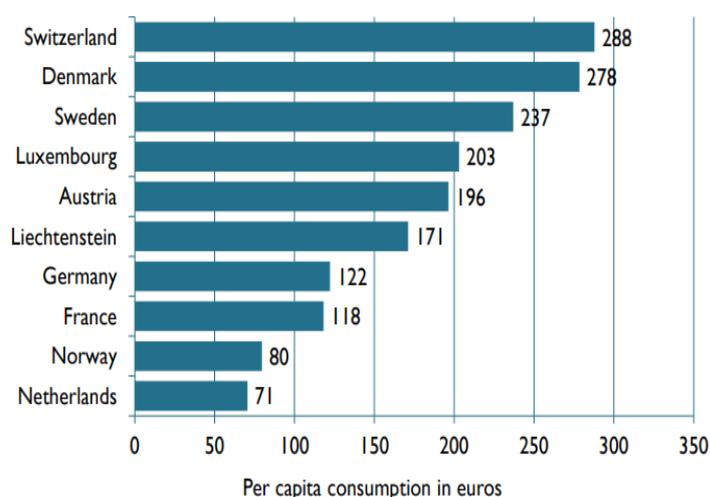


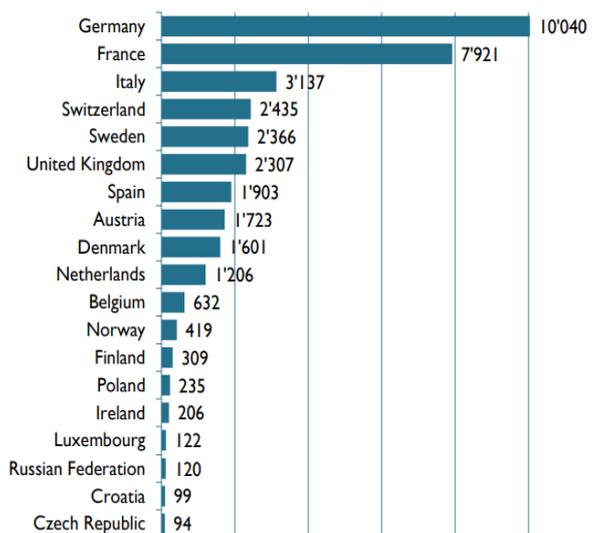
Figure 88: Europe: The countries with the highest per capita consumption 2017

Source: FiBL-AMI survey 2019 based on national data sources. For detailed data sources see annex.

## Объем и динамика рынка по странам Европы в 2017 году.

### Europe: Organic retail sales value by country 2017

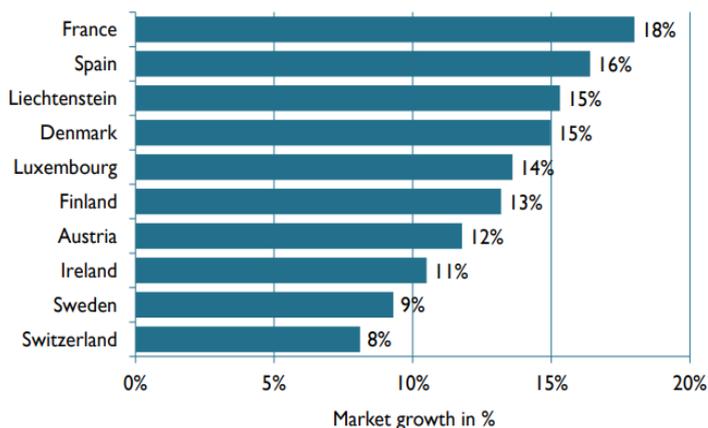
Source: FiBL-AMI survey 2019



## Страны ЕС с наибольшим процентом роста органического рынка в 2016-2017 гг.

### Europe: The countries with the highest growth of the organic market 2016-2017

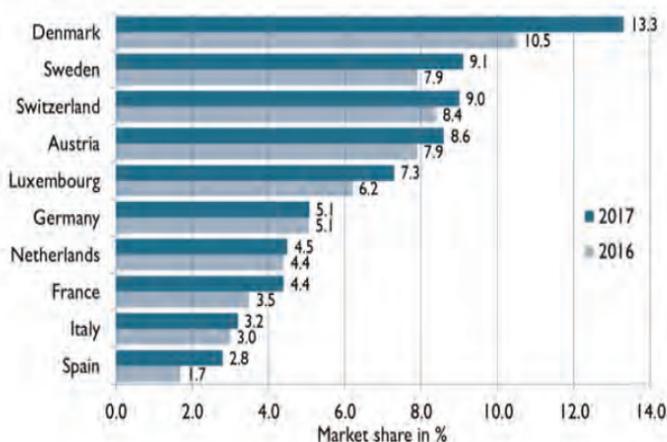
Source: FiBL-AMI survey 2019



## Страны ЕС с наибольшей долей органических продуктов в процентах от общего рынка продуктов питания в 2016 и 2017 годах.

### Europe: The countries with the highest organic shares of the total market 2016 and 2017

Source: FiBL-AMI survey 2019



## Доля органических продуктов в розничной торговле стран ЕС по отдельным продуктам в 2017 г.

Table 60: Organic shares for retail sales values (euros) for selected products 2017

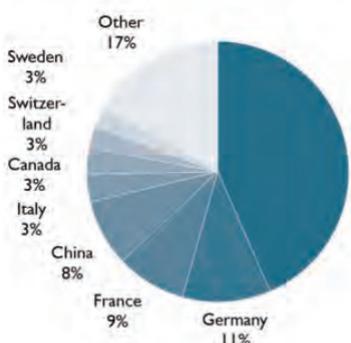
	Austria	Belgium	Czech Republic (2016)	Denmark	Finland	France	Germany	Netherlands	Norway	Spain	Sweden	Switzerland	UK
Baby food					15.0%	12.7%			33.1%				
Beverages			0.4%			5%			0.6%		5.6%	3.3%	
Bread & bakery products		2.4%	0.4%		1.0%	3.4%	8%	1.4%	1.9%		3.5%	4.9%	0.3%
Eggs	21.6%	14.5%		32.6%	17.0%	29.6%	21%	15.3%	8.7%	2.9%		26.6%	6.9%
Fish and fish products		0.4%				2.5%		1.2%	0.8%	0.6%	12.9%		0.8%
Fresh vegetables	15.3%			20.4%	3.9%	6.3%	9.7%		4.5%	3.3%	12.2%	23.1%	4.3%
Fruit	10.9%			18.8%		7.7%	7.8%		2.3%	1.7%	18.4%	13.9%	2.7%
Vegetables and fruit			1.3%		3.9%	6.9%		4.0%				16.9%	
Meat and meat products	4.5%		0.2%		1.1%	2.4%	2.5%	3.3%	0.5%	1.2%	2.9%	5.6%	1.4%
Milk and dairy products	11.1%		1.4%			4.4%		4.3%	2.0%	1.1%	10.4%	12.9%	3.8%
- Butter	10.6%	4.7%		16.4%		5.6%	4.5%		3.1%				2.1%
- Cheese	9.6%			5%	3%	1.6%	4.7%		0.7%			6.7%	1.1%
- Milk	18.5%	3.3%		31.6%	4%	12.7%	12.1%		4.0%			16.7%	5.9%
- Yoghurt	13.9%	8.5%		18.6%	2%	6.9%	8.1%		0.7%				8.2%

Sources: FiBL-AMI survey 2019, based on data from Austria: RollAMA based on GfK, Belgium: LV based on GfK; Czech Republic: UZEI; Denmark: GfK ConsumerScan, provided by LF, Finland: Pro Luomu; France: Agence Bio (only supermarkets/general retailers). For baby food: Data from 2017, supermarket sales only; Germany: Agricultural Market Information Company AMI based on GfK; Netherlands: Bionext; Norway: Nielsen Norway; Sweden: Statistics Sweden (excludes alcoholic beverages); Switzerland: Bio Suisse based on Nielsen; UK: Soil Association. Note: Due to classifications and nomenclatures differing from country to country, it is not possible to supply data for all product groups, even if data for individual products may be available. Not all countries have data on the market shares of organic products. Please note that the products shown in the table above are a selection.

## Мировой рынок. Объем розничной торговли по ведущим странам и регионам в 2017 году.

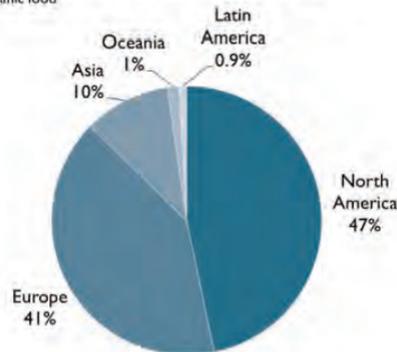
### Global market: Distribution of retail sales value by country 2017

Source: FiBL-AMI survey 2019, based on retail sales with organic food



### Global market: Distribution of retail sales value by region 2017

Source: FiBL-AMI survey 2019, based on retail sales with organic food

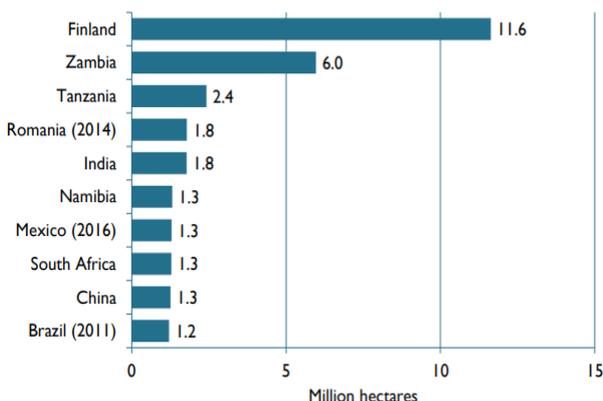


Важную роль в высоком приросте площадей сельхозземель с органической сертификацией играет сбор дикорастущих растений и грибов. К территориям, на которых может осуществляться такая деятельность, предъявляются особенно жесткие требования по экологической безопасности. Мировыми лидерами по площади угодий, на которых дикоросы считаются органическими продуктами, являются Финляндия – 9,1 млн. га, Замбия – 6,8 млн. га, Индия – 4 млн. га. В целом за последние 15 лет сертифицированные для сбора дикоросов несельскохозяйственные площади выросли в 9 раз: с 4,1 до 37,6 млн. га.

## Сбор дикоросов и пчеловодство.

### The ten countries with the largest wild collection and beekeeping areas 2017

Source: FiBL survey 2019



Отдельная отрасль органического сельского хозяйства, заслуживающая особого внимания белорусских производителей, – пчеловодство. Мировым лидером по количеству ульев, соответствующих органическим стандартам, является Болгария – 180 тыс. ульев.

### Ключевые индикаторы и ведущие страны органического сельского хозяйства.

Indicator	World	Top countries
Countries with organic activities <sup>1</sup>	2017: 181 countries	
Organic agricultural land	2017: 69.8 million hectares (1999: 11 million hectares)	Australia (35.6 million hectares) Argentina (3.4 million hectares) China (3.0 million hectares)
Organic share of total agricultural land	2017: 1.4 %	Liechtenstein (37.9 %) Samoa (37.6 %) Austria (24.0 %)
Wild collection and further non-agricultural areas	2017: 42.4 million hectares (1999: 4.1 million hectares)	Finland (11.6 million hectares) Zambia (6.0 million hectares) Tanzania (2.4 million hectares)
Producers	2017: 2.9 million producers (1999: 200'000 producers)	India (835'000) Uganda (210'352) Mexico (210'000)
Organic market	2017: 97 billion US dollars* <sup>2</sup> (approx. 90 billion euros) (2000: 17.9 billion US dollars)	US (45.2 billion US dollars; 40 billion euros) Germany (11.3 billion US dollars; 10 billion euros) France (8.9 billion US dollars; 7.9 billion euros)
Per capita consumption	2017: 12.8 US dollars (10.8 euros)	Switzerland (325 US dollars; 288 euros) Denmark (315 US dollars; 278 euros) Sweden (268 US dollars; 237 euros)
Number of countries with organic regulations	2017: 93 countries	
Number of affiliates of IFOAM – Organics International	2018: 726 affiliates from 110 countries	Germany - 76 affiliates India - 47 affiliates China - 45 affiliates United States - 43 affiliates

Source: FiBL survey 2019, based on national data sources and data from certifiers  
\*Global market: Ecovia Intelligence (formerly Organic Monitor) 2019

**FiBL**

Согласно статистическим данным за 2018 г., ведущие страны по потреблению органических продуктов питания на душу населения: Швейцария – 325 долл. США, Дания – 315 долл. США, Швеция – 268 долл. США. При этом страны с наибольшим количеством задействованной земли: Австралия, Аргентина и Китай.

## Стоимость и рентабельность органической продукции

Стоимость органической продукции зависит от двух факторов: её себестоимости и конкурентной среды. Если себестоимость органической продукции будет низкой (а это зависит от уровня знаний и опыта производителя), но конкуренции не будет, продукты всё равно будут стоить дорого. Если рынок будет наполнен, органическая продукция будет ненамного дороже традиционной, потому что органическим производителям будет достаточно объёма продаж, чтобы компенсировать свои постоянные издержки. Стоимость товара зависит также от категории. Например, органические морковь, картофель, яйца в Германии составляют достаточно большую долю рынка этой продукции, что снижает издержки на доставку и логистику. Соответственно цена этих продуктов выше, по сравнению с конвенциональными, не более чем на 10–20%.

Преимущества органического сельского хозяйства в контексте «зеленой» экономики могут быть разбиты на ряд категорий, вот некоторые из них:

1. Прямая прибыль от производства земледельцам, продавцам и перерабатывающей промышленности за счет более высоких цен на конечный продукт и снижения затрат на продукцию.

2. Экономическая выгода обществу благодаря повышению уровня занятости (по всей цепочке создания стоимости).

3. Экономическая выгода обществу посредством увеличения экспорта (например, органических продуктов), сокращения импорта (например, энергопродуктов и агрохимикалий).

4. Прямая экономическая выгода производителю от продажи общественных благ и услуг, например, снижения выбросов углерода, а также сохранения биоразнообразия и местного природного ландшафта.

5. Долгосрочная выгода посредством накопления природного капитала, в особенности почвенного.

6. Открывающиеся возможности для новых областей предпринимательства, в том числе экотуризма, обучающих ферм и производства сырья (например, средств биологического контроля над вредителями или переработки отходов).

7. Снижение затрат для общества, например, на очистку воды и услуги в секторе здравоохранения.

8. Увеличение социального капитала, в том числе сотрудничество между фермерами, рост доверия к цепочке по созданию стоимости, улучшение взаимопонимания между потребителем и производителем.

*Вклад органического сельского хозяйства включает:*

- обогащение органического вещества почвы, что имеет решающее значение как для плодородия, так и для роли почвы в управлении углеродом;

- сохранение и устойчивое использование биоразнообразия сельского хозяйства и сохранение высокой природной ценности сельскохозяйственных угодий;

- природное регулирование уровней углерода, азота и циклов фосфора;

- очистку воды;

- заботу о животном мире.

**В** Программе Организации Объединенных Наций (ООН) по окружающей среде (United Nations Environment Programme (UNEP) и по торговле и развитию (United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) в 2008 г. было определено, что органическое сельское хозяйство может быть благоприятным для обеспечения безопасности пищевых продуктов в сравнении с традиционными методами и является более устойчивым в долгосрочной перспективе. Также сообщалось, что урожаи повысились более чем вдвое там, где применяли органические методы, в то же время улучшилось плодородие почвы и уменьшилось негативное влияние засухи. В органическом сельском хозяйстве для сохранения плодородия почвы и повышения урожайности применяются севооборот, органические удобрения, безотвальная обработка почвы и другие приемы. Поэтому оно поможет предотвратить уменьшение плодородия почв, что актуально и для Беларуси. Таким образом, развитие органического сельского хозяйства будет способствовать обеспечению безопасности пищевых продуктов, экологизации сельскохозяйственного производства и решению органических проблем, развитию крестьянского (фермерского) хозяйства, обеспечению сельских жителей постоянными рабочими местами.

**Переход** к органическим практикам управления землей ведет к росту ее стоимости минимум на 20%. К примеру, согласно исследованиям, проведенным в Молдове, возделывание 100 тыс. га органическими методами увеличит стоимость земли на 10 млн. долл. США (Gherciu, 2010).

**Возможный дополнительный источник прибыли** – углеродное финансирование.

**Торговля разрешениями на выброс** происходит на углеродных рынках с использованием углеродных кредитов в качестве валюты. Цена одной тонны диоксида углерода может колебаться и зависит от типа рынка и вида углерода. Цена варьируется в пределах от 1,90 до 13 евро за тонну эквивалента углекислого газа (FAO, 2010). Увеличение содержания гумуса в почве ведет к снижению

содержания углекислого газа в атмосфере. Следовательно, фермеры могут зарабатывать углеродные кредиты посредством увеличения содержания гумуса в почве, а затем могут эти кредиты продавать. Помимо улавливания и хранения углерода в почве, существуют и другие способы предотвращения выбросов углерода (снижение потребления энергии, сохранение растительных остатков вместо их сжигания, улучшение обработки навоза) или связывание углерода (скажем, посадка деревьев). Однако сельское хозяйство по-прежнему не включено в Киотский протокол, так что кредиты за улавливание и сохранение углерода в почве зарабатываются на добровольном углеродном рынке.

#### **Органическое сельское хозяйство и снижение бедности.**

Органическое земледелие также является экономически эффективным методом искоренения бедности. По подсчетам Всемирного банка, затраты на достижение целей развития тысячелетия по снижению количества бедных домохозяйств на 50% составят от 554 до 880 долл. США на душу населения. (AgroEco и Grolink, 2008, Giovannucci, 2005, Bolwig, и др. 2008, United Nations, 2008).

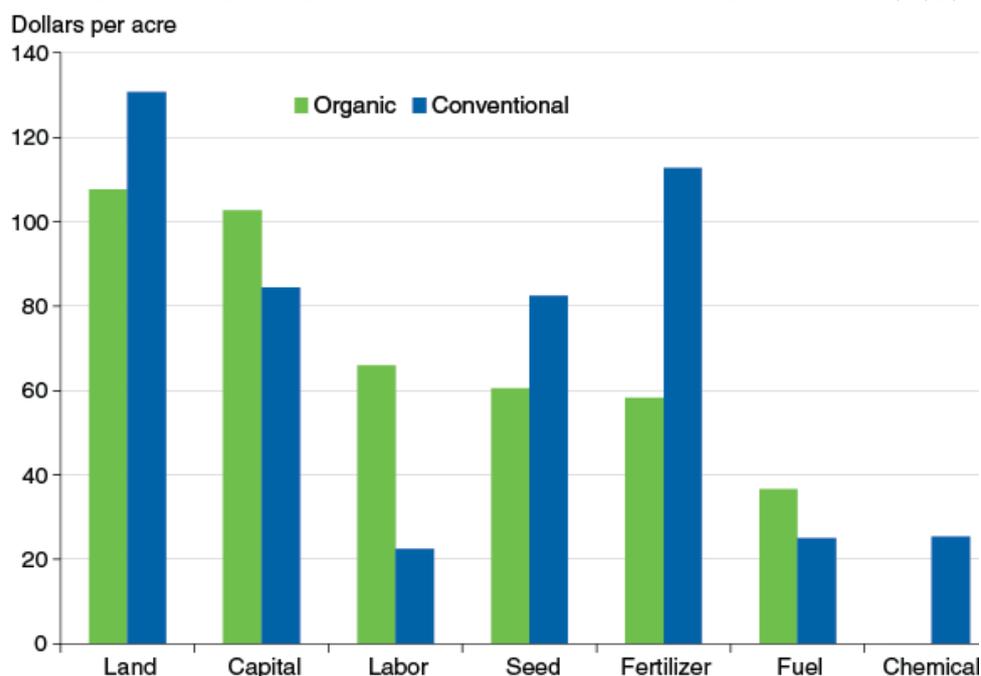
Исследования Азиатского банка развития, основанные на примерах Китайской Народной Республики, Шри-Ланки и Таиланда, показали, что выведение одного домохозяйства из бедности может стоить всего от 32 до 38 долл. США на душу населения (Markandya и др. 2010).

#### **Экономика органического земледелия на примере зерновых культур в США: выгодно, но требуются существенные вложения.**

Исследования, которые проводились в США в 2006-2014 годах, выявили ключевые тезисы экономики органического земледелия:

- Урожайность культур при ведении органического земледелия ниже, чем при традиционном: для кукурузы на 26 ц/га, для пшеницы — 6 ц/га, для сои — 8 ц/га. Это вызвано применением менее эффективных способов борьбы с сорняками и запретом на использование ГМО;
- Уровень затрат для органического производства выше, чем для традиционного, так как экономия за счёт химических удобрений и средств защиты нивелируется повышенными тратами на горючее, обслуживанием техники и оплатой труда при более низком уровне урожайности. Дополнительные затраты на выращивание органических зерновых в среднем составляет \$205-\$242 за гектар для кукурузы, \$135,8-\$153 за гектар для пшеницы и \$261,7-\$308,6 за гектар для сои;
- Уровень рентабельности выше у органической кукурузы и сои, для пшеницы этот показатель зависит от её назначения: в случае использования в качестве корма расходы на выращивание превышают полученный доход. Чистый доход от выращивания органических зерновых, по сравнению с полученными традиционными методами, гораздо выше для сои — \$126-\$163 на гектар и для кукурузы — \$54-\$101 на гектар. У пшеницы этот показатель имеет отрицательное значение: -\$22 -\$5 на гектар.

#### **Затраты на акр для органического и конвенционального производства кукурузы.**



Source: USDA, Economic Research Service calculations from USDA, National Agricultural Statistics Service's 2011 Certified Organic Production Survey and Crop Production 2011 Summary.

### Примеры исследований конкурентоспособности органических фермерских хозяйств.

**В** США, с экономической точки зрения, наиболее детально изучены следующие виды органической специализации: зерновые культуры (кукуруза, пшеница), масличные культуры (соя, в том числе в системе севооборота с кукурузой), овощные культуры, фрукты, молочное животноводство.

**Наиболее** длительные исследования, проведенные Институтом Родейла на собственных испытательных полях (севооборот кукуруза– соя) в периоды 1981-1996 гг., 1982-1995 гг. и в 1988-1999 гг. показали примерно одинаковую урожайность данных культур в органических и обычных системах. В то же время органическое сельское хозяйство во всех испытаниях показало гораздо большую устойчивость по урожайности во время засух (превышение по сравнительной урожайности достигало 22%). Согласно исследованию Университета штата Канзас (Kansas State University), проводившееся в 1986-1990 гг. на основе данных 332 органических и неорганических фермерских хозяйств, были также получены идентичные результаты по урожайности культур.

**В** исследованиях, проведенных Институтом Родейла (1982-1995 гг.), отмечаются более низкие производственные затраты (на 12%) в органических системах кукуруза – соя и одинаковый уровень чистых доходов (без учета премиальных наценок).

**Результаты** исследований Университета штата Канзас показывают существенно более высокую конкурентоспособность органических фермерских хозяйств по чистой прибыли (в 1,43 раза) даже без учета премиальных наценок и государственной поддержки.

**В** целом исследования показывают следующую картину. Урожайность в органических системах в целом ниже (не более, чем на 20%). В то же время в них в основном ниже и производственные затраты (за исключением затрат на трудовые ресурсы). По прибыли, если учитывать премиальные наценки и государственную поддержку, преимущество в целом имеют органические хозяйства.

**В** «моно» – варианте по отдельным показателям в течение не менее чем 20 лет – исследовалось органическое и обычное производство кукурузы и сои в штате Пенсильвания (США) (D.Pimentel, 2005). Из него следует, в частности, что урожайность органической кукурузы на 4% выше, чем обычной, а урожайность сои, наоборот ниже (на 11%).

**Другим** примером может служить исследование проекта «потенциал органических продуктов, произведенных в Таджикистане». (Согласно Исследования САС-консалтинг, <http://agroinform.asia>)

**Сравнительный анализ** расходов и доходов при выращивании традиционной и органической фасоли в национальной валюте Республики Таджикистан (TJS) на 1 га

Традиционная фасоль, сомони на га		Органическая фасоль, сомони на га	
<b>Расходы на с/х материалы:</b> Материалы, семена, хим. удобрения, химикаты, фартуки, полипропилен. мешки	1.770	<b>Расходы на с/х материалы:</b> Материалы, семена, орг. удобрения, отвары и настои, био контроль (трихограмма, габробракон) фартуки, полипропилен. мешки	1.250
<b>Полевые расходы:</b> вспашка, подготовка почвы к посеву, посев, полив, ручная прополка, культивация, внесение минеральных удобрений, опрыскивание против вредителей и болезней, уборка стручков, очистка, транспортировка	2.970	<b>Полевые расходы:</b> внесение орг. удобрений, вспашка, подготовка почвы к посеву, посев, полив, ручная прополка, культивация, опрыскивание против вредителей и болезней, уборка стручков, очистка, транспортировка	3.010
<b>Налоги и др. отчисления:</b> поливная вода, земельный налог, соцфонд, налог с розничной торговли	745	<b>Налоги и др. отчисления:</b> поливная вода, земельный налог, соцфонд, налог с розничной торговли	790
<b>ВСЕГО РАСХОДЫ</b>	5.485	<b>ВСЕГО РАСХОДЫ</b>	5.050
Урожайность (кг/га)	3.000	Урожайность (кг/га)	3.000
<b>ДОХОДЫ</b>	7.500	<b>ДОХОДЫ (20% био-надбавка)</b>	9.000
<b>Прибыль</b>	2.015	<b>Прибыль</b>	3.950

Источник: Абдулатиб Халдаров, консультант Helvetas.

### Внешние эффекты сельского хозяйства.

**Сравнение** отрицательных внешних эффектов сельского хозяйства в масштабах страны на примере Великобритании.

**Расчет** внешних расходов с/х производства в Соединенном Королевстве и следствий перехода к полномасштабному органическому управлению (миллионов фунтов стерлингов в год).

(миллионов фунтов стерлингов в год) Категория затрат	Настоящая стоимость	Сценарий: органич
Пестициды в воде	143	0
Нитраты и фосфаты, зооноз (особ. Cryptosporidium) в воде	112	54
Эвтрофикация и загрязнение (от удобрений, испражнений животных и раствора для купания овец)	79	20
Мониторинг и консультативные услуги по использованию пестицидов и биогенных веществ	13	13
Выбросы метана, аммония и оксид азота	421	173
Выбросы углерода	103	32
Потери органического вещества почв и диоксида углерода	59	24
Потеря биоразнообразия и пейзажа	150	19
Вред здоровью человека: пестициды	1	0
Вред здоровью человека: микроорганизмы и другие носители заболеваний	432	50
<b>ИТОГО</b>	<b>£1 514</b>	<b>£385</b>

### Развитие природного и социального капитала фермерских домохозяйств.

В результате приватизации в большинстве стран Восточного Партнерства появилось большое количество «микро-ферм» – фермерских домохозяйств площадью менее чем в 1 гектар земли. Однако в этих фермах производственная система очень близка к органической, и фермы эти вносят значительный вклад в производство страны. Некоторые из этих хозяйств могут послужить ядром новой коммерческой фермы, особенно в садоводстве, хотя многие фермеры оставляют за собой небольшой участок земли для самообеспечения. С экологической точки зрения эти хозяйства могут внести важный вклад, особенно в обогащение биоразнообразия. Потенциал этих ферм лежит не в рыночной ориентации, а в развитии природного и социального капитала, а также в оказании пользы местной общине и увеличении общественного блага в целом, что и служит исходным пунктом для большинства подсобных хозяйств.

**Пример из Молдовы.** Органические орехи в Молдове ООО “Nova Nut” – совместное немецко-молдавское предприятие по производству органических грецких орехов, в котором немецкий партнер занимается маркетингом, а молдавская сторона отвечает за поставки продукции. Партнеры заключили контракт с 2 152 фермерами, большинство из которых располагает всего несколькими деревьями. При урожае в около 100 кг. со здорового дерева фермер с тремя деревьями может заработать до 600 долл. в год, что является существенным вкладом в обеспечение дохода семьи в такой бедной стране, как Молдова. Для снижения расходов на сертификацию, которые иначе были бы непомерно высокими для фермеров, операторы приобрели групповой сертификат с системой внутреннего контроля, при которой они сами проводят инспекции всех ферм и затем составляют доклады по результатам инспекции. Проверка эффективности подобного внутреннего контроля осуществляется внешним органом по сертификации. Общий объем производства составляет 300 тонн очищенных орехов, которые маркируются в соответствии с уровнем качества и упаковываются в герметическую вакуумную упаковку (Gherciu, 2010).

**Пример из Грузии:** прибыль от производства навоза. В западной Грузии был осуществлен проект, результаты которого показали значительные выгоды от установки 350 биогазовых установок. Биогайджестер – это простое устройство, используемое для сбора, хранения и переработки навоза (или другой биомассы). Он легко устанавливается и может быть использован для производства биогаза (метана и получения биомассы), а также для улучшения структуры почвы и вместо минеральных удобрений. Размеры каждого биогайджестера можно подстроить под уровень производства, включая объем поголовья всего от трех до десяти коров. В результате проекта ежегодно производится от 180 до 200 тыс. м3 метана, что соответствует 2 тыс. м3 древесного топлива. В период между 2002 и 2007 гг. минеральные удобрения стоимостью в около 106 долл. США на хозяйство были заменены органическими удобрениями, произведенными на ферме из навоза и других отходов. В тот же период затраты на дрова и жидкий газ сократились на 321 долл. США на хозяйство. Очевидно, что также уменьшились выбросы парниковых газов, хотя эти данные не было включены в расчеты (World Bank, 2007).

### Потребности в инвестициях.

Согласно исследованию из Украины, для достижения целевого показателя роста в размере 3% необходим ежегодный объем инвестиций в 90– 100 млн. евро. Для сравнения: ежегодные государственные расходы Швеции в середине 2000-х гг. (включая средства из фондов ЕС) на поддержку органического сектору составляли около 70 млн. евро (Grolink, 2009). Значительная часть этих расходов финансировалась частным сектором Швеции.

### Программы поддержки производителей органической сельхозпродукции на примере США и ЕС.

Америка – крупнейший рынок органической агропродукции, поэтому развитие и поддержание участников сектора здесь очень серьезное. При Министерстве сельского хозяйства США создано множество программ прямой и косвенной поддержки производителей органической

продукции.

#### **Программы, которые имеют значения для фермера:**

- Национальная программа органической сертификации распределения затрат (NOCCSP): возмещение прошедшим сертификацию производителям органической продукции до 75% стоимости процедуры. Для возмещения расходов необходимо написать краткое заявление, которое принимают в большинстве государственных сельхоздепартаментах.

- Органическая инициатива от «Программы улучшения качества окружающей среды» (EQIP) при Службе сохранения природных ресурсов (NRCS) оказывает финансовую и техническую помощь в планировании и внедрении методов органического сельского хозяйства. Финансовая помощь сертифицированным производителям органической продукции составляет до \$20 000 в год и не должна превышать \$80 000 за шесть лет.

**Фермерское сервисное агентство (FSA)** через разветвленную сеть локальных отделений обеспечивает фермерам и агрокомпаниям доступ к предоставлению займов и кредитных гарантий, природоохранным и экологическим программам:

**Программа стимулированного перехода:** призвана мотивировать фермеров, которые вышли на пенсию или не справляются с ведением хозяйства, передавать свои земли под Программу консервации земель (CRP) или вести на ней органическое сельское хозяйство в обмен на выплату ежегодной ренты;

**Микрокредиты:** прямые кредиты для мелкого агробизнеса, в том числе на ведение органического сельского хозяйства. Для микрокредитов характерен более быстрый процесс рассмотрения заявлений и минимальный набор документов.

**Разработаны специальные программы** в следующих направлениях: научные исследования и образование, сбор данных и анализ управления рисками; информационная, консультационная и маркетинговая поддержка участников рынка органического сельского хозяйства.

**В** странах ЕС субсидии направлены на стимулирование развития территорий, задействованных под выращивание органической продукции. Например, согласно Новой единой сельскохозяйственной политике (САР), все страны-члены ЕС обязаны отчислять 30% бюджета программ развития сельского хозяйства на финансирование фермеров, применяющих методы устойчивого развития в ведении сельского хозяйства.

**Выводы.** Сопоставление органического сельского хозяйства с обычным сельскохозяйственным производством.

**Отдача** от органических продуктов зависит от региона, сорта, плодородия почвы и срока переходного периода от обычной сельскохозяйственной продукции к органическому производству. На практике в течение первых 2-3 лет переходного периода урожайность снижается на 20%–30%. К концу третьего года большая часть органических хозяйств получает примерно такой же урожай, как их применяющие традиционные практики соседи. По мнению многих экспертов, высокопрофессиональные органические фермеры могут получать урожай на 20%–30% выше, чем их соседи на неорганических землях (Milovanov, 2010).

**Мировой опыт** показывает, что при переходе от низкоинтенсивного земледелия с низким использованием внешних ресурсов к органическим методам производства урожайность может повыситься. В случаях же с изначально высокоинтенсивным земледелием, тем не менее, урожайность может упасть (ООН, 2008 г., Badgley, и др., 2007)

**Землевладение.** Важным условием для обеспечения устойчивой практики сельскохозяйственного производства является предоставление фермерским хозяйствам или кооперативам прав на долгосрочное землевладение. Без гарантии на землевладение фермеры редко практикуют долгосрочное улучшение плодородия почвы и увеличение биологического разнообразия. Частная собственность является самым простым и наиболее прямым способом обеспечения выполнения обязательств, а также наилучшим способом привлечения инвестиций. За исключением пастбищных угодий, совместное владение или аренда земель обычно являются непривлекательной формой владения для производителей в посткоммунистических странах.

## Структура импорта органических сельскохозяйственных продуктов в ЕС

**Страны Евросоюза ежегодно импортируют до 50% потребляемой органической продукции**, в том числе мясо, молоко, яйца, овощи, фрукты, зелень и муку. В ЕС, помимо физического дефицита сельхозземель, рост органического сельского хозяйства сдерживает отсутствие земель, которые не удобрялись агрохимикатами более трех лет.

**В США** проблема для органического земледелия — распространение ГМО культур (более 60 млн. га). Таким образом, собственный производственный потенциал основных потребителей чистой продукции ограничен, а потребление такой продукции стабильно растет. Наибольший рост производства приходится сегодня на развивающиеся страны – такие, как Индия, Мексика, Уганда и др.

**В 2016 г.** впервые страны Европы признали, что рынок потребления органических продуктов в ЕС растет быстрее, чем их производство. Сегодня Европа и США стали рассматривать развивающиеся рынки как наиболее перспективные с точки зрения обеспечения потребления. Это подтверждается тем, что наибольшее количество производителей находится в таких странах, как Китай, Индия, Эфиопия, Мексика.

**В 2018 году** ЕС импортировал в общей сложности 3 258 млн. тонн органических сельскохозяйственных продуктов питания, из которых 57% были в виде готовых товаров и 35% в качестве других сырьевых товаров.

**Таблица «Уровень импорта органических продуктов в ЕС (по продуктовым категориям)»** показывает более подробно, что импорт «Тропические фрукты, свежие или сушеные, орехи и специи» представляет самый большой объем на общую сумму 793,597 тонн или 24,4% от общего объема импорта. Четыре продукта категории, классифицируемые как товары, составляют импорт наиболее важных продуктов в натуральном выражении, в ЕС: «Жмых» (352,043 тонны, 10,8%); «Зерновые, кроме пшеницы и риса» (255,764 тонны, 7,8%); «Пшеница» (243,797 тонн, 7,5%) и «Рис» (216,017 тонн 6,6%).

**Таблица.** Уровень импорта органических продуктов в ЕС (по продуктовым категориям)

Rank	PRODUCTS	Tonnes	%
1	Tropical fruit, fresh or dried, nuts and spices	793.597	24,4
2	Oilcakes	352.043	10,8
3	Cereals, other than wheat and rice	255.764	7,8
4	Wheat	243.797	7,5
5	Rice	216.017	6,6
6	Oilseeds, other than soyabeans	192.927	5,9
7	Beet and cane sugar	166.328	5,1
8	Vegetables, fresh, chilled and dried	148.108	4,5
9	Fruit, fresh or dried, excl. citrus & tropical fruit	147.114	4,5
10	other	742.837	22,8
	<b>Total</b>	<b>3.258.532</b>	<b>100</b>

**Таблица.** Доля стоимости импорта органических сельскохозяйственных продуктов на продукт, расчеты основаны на скорректированных значениях.

**Table 5 – Share of the value of the imports of organic agri-food imports per product, calculations based on adjusted values.**

Rank	PRODUCTS	%
1	Tropical fruit, fresh or dried, nuts and spices	27,2
2	Unroasted coffee, tea in bulk & maté	9,0
3	Fruit, fresh or dried, excl. citrus & tropical fruit	7,3
4	Rice	5,5
5	Cocoa beans	4,6
6	Oilseeds, other than soyabeans	3,9
7	Oilcakes	3,6
8	Fruit juices	3,4
9	Olive oil	3,2
10	Other	32,4
	<b>Total</b>	<b>100</b>

**В** общей сложности 115 стран регистрируют экспорт в Евросоз. В натуральном выражении Китай является крупнейшим поставщиком органических продовольственных товаров в ЕС, с 415 243 тонн продукции, то есть 12,7% от общего объема (см. Таблица 3). Эквадор, Доминиканская Республика, Украина и Турция каждая имеет 8% долю рынка.

**Table 3 – Volume of the organic agri-food imports in to the EU (by country of origin).**

Rank	COUNTRY	Tonnes	%
1	China	415.243	12,7
2	Ecuador	278.475	8,5
3	Dominican Rep.	274.599	8,4
4	Ukraine	266.741	8,2
5	Turkey	264.218	8,1
6	Peru	207.274	6,4
7	US*	170.753	5,2
8	UAE	127.806	3,9
9	India*	125.807	3,9
10	Brazil	72.353	2,2
	Other	1.055.262	32,4
	<b>Total</b>	<b>3.258.532</b>	<b>100</b>

**Объем органического импорта сельскохозяйственной продукции в страны ЕС. Ведущие страны-экспортеры:**

- 1** Китай 415,243/ 12,7 (тыс. тонн /%)
- 2** Эквадор 278,475/ 8,5
- 3** Доминиканская Республика 274,599/ 8,4
- 4** Украина 266,741/ 8,2

При этом основными продукты, экспортируемые с Украины, составили : зерновые, кроме пшеницы и риса – 114, 201 тыс.т., пшеница – 75, 971 тыс.т., масличные – 28, 773 тыс.т., соя – 13,269 тыс.т., фрукты, свежие или сушеные – 12,955 тыс.т., фруктовые соки – 5,947 тыс.т., мука и другие продукты мукомольной промышленности – 3.922 тыс.т., овощи свежие, охлажденные и сушеные – 3.552 тыс.т., жмых – 2.564 тыс.т., прочие продукты – 5.586 тыс.т.

**Table 10 – Volume of the organic agri-food imports into the EU from Ukraine**

Rank	PRODUCTS	Tonnes	%
1	Cereals, other than wheat and rice	114.201	42,8
2	Wheat	75.971	28,5
3	Oilseeds, other than soyabeans	28.773	10,8
4	Soyabeans	13.269	5,0
5	Fruit, fresh or dried, excl. citrus & tropical fruit	12.955	4,9
6	Fruit juices	5.947	2,2
7	Flours and other products of the milling industry	3.922	1,5
8	Vegetables, fresh, chilled and dried	3.552	1,3
9	Oilcakes	2.564	1,0
10	Other	5.586	2,1
	<b>Total</b>	<b>266.741</b>	<b>100</b>

Source: Traces

**Всего в 2018 году агропродовольственный импорт в ЕС составил более 3.258 млн. тонн.**

### **Выводы.**

Несмотря на растущий рынок потребления органических сельскохозяйственной продукции, темпы роста с/х земель, задействованных в органическом производстве в Европе, замедляются. В 2017 г. в Европейском Союзе прирост составил 6,4% процента, в то время как средний прирост за девять лет – 7,4 %. Это свидетельствует об ограниченном потенциале роста органической продукции внутри Европейского Союза. В первую очередь это касается сбора дикоросов.

Изложенные данные позволяют сделать прогноз о росте экспорта в ЕС органической продукции в ближайшей перспективе. Исходя из анализа экспортируемых в ЕС товаров (см. Список, Приложение 2), можно сделать вывод о высоком потенциале экспорта белорусских органических продуктов в страны ЕС. Основанием для оптимистических прогнозов также служит пример украинских производителей и успешный опыт экспорта из Беларуси березового сока и дикорастущих ягод.

---

## Экспортный потенциал рынка органических удобрений стран ЕС

---

Объем глобальной торговли органическими удобрениями составляет приблизительно 3,5 – 4 миллиона тонн в год. Глобальная торговля органическими удобрениями увеличилась почти в 3 раза за последние десять лет и составляет более 1,5 млрд. долларов США в год.

Крупнейшие потребители органического удобрения – в значительной степени те же страны, которые их производят. Исключением из этого правила является Великобритания, ввиду большой доли импорта из Ирландии и Нидерландов, в объеме, соответственно, 190 000 и 68 000 т/год. Экспорт в Великобританию составляет 72 % общего объема экспорта Ирландии и 26 % общего объема экспорта Нидерландов. Эти примеры хорошо иллюстрируют региональный характер рынка органических удобрений в ЕС. Южная Европа, Северная Европа, а также Великобритания, Ирландия, Бельгия и Нидерланды – три ключевых региона ЕС, где органические удобрения продаются, не покидая пределов своего региона.

ЕС играет очень важную роль в общем экспорте товаров данной группы, и его доля в мировом обороте составляет 71,5%, рыночная стоимость которых соответствует приблизительно 700 миллионам долларов в год. Доля экспорта из ЕС составляет 15 – 20% от общего объема производства. Каждый год экспорт примерно в 10 – 15 раз превышает импорт.

### **Выводы и рекомендации.**

Бизнес органических удобрений во всем мире является преимущественно региональным, и только излишки обычно экспортируются за пределы производящего региона. Ввиду развитости производства органических удобрений в ЕС и значительным превышении экспорта над импортом, развитие национального экспорта органических удобрений из Беларуси в ЕС является малоперспективным.

Необходимо развивать сотрудничество с крупными производителями органических удобрений в ЕС для привлечения инвестиций, заимствования технологий с целью развития производства для внутреннего рынка Беларуси. Национальное производство органических удобрений, необходимых для производства органической продукции, позволит сократить издержки производства и увеличить конкурентоспособность белорусских органических продуктов.

Рекомендуется также развивать сотрудничество с финскими, латвийскими, немецкими и голландскими торговыми компаниями в сегменте «бизнес-клиент» (B2C), которые часто имеют отлаженные каналы продаж на многих зарубежных рынках сбыта.

## Сельскохозяйственная политика ЕС. Стандарты производства и сертификации

Наиболее широко признанным в мире является система стандартов Международной Федерации органического сельскохозяйственного движения (International Federation of Organic Agriculture Movements (IFOAM – Organics International). Ключевым документом являются «Общие цели и требования органических стандартов (COROS)»: разработанные в сотрудничестве и при поддержке ФАО ООН. Национальное законодательство и стандарты уже полностью внедрены в 87 странах мира.

В ЕС действует Единая сельскохозяйственная политика (САР) – единая торговая и импортная политика, регулирующая, в том числе, импорт сельскохозяйственной продукции из Евросоюза. Натуральные продукты являются предметом тарифного регулирования, как и продукция обычного сельского хозяйства. Соглашение о сотрудничестве между ЕС и странами Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона определяет основы долгосрочного сотрудничества между Европой и 69 странами указанных регионов и устанавливает для них льготные тарифы. Также это соглашение предусматривает предоставление льгот и другим развивающимся странам. Товары из стран, относящихся к категории наименее развитых, не облагаются пошлинами. Чтобы получить льготу, необходимо предоставить сертификат о месте происхождения импортируемого товара. САР устанавливает количественные ограничения и особые сборы с сельскохозяйственного импорта в зависимости от категории товара, сезона и страны происхождения. Импортёры обязаны получить лицензию на импорт.

Существует два пути получения разрешения на импорт в ЕС:

1. Согласно перечню третьих стран, страна или сертификационный орган могут быть внесены в этот перечень, для чего в этой стране должно действовать законодательство об органическом сельском хозяйстве и система инспекций и контроля. Кроме того, необходимо предоставить сертификат соответствия и иные документы о способах ведения органического сельского хозяйства. Функционирование системы инспекций и контроля и эффективность законодательства проверяется экспертами ЕС. В настоящее время в перечень внесено не так много стран: Аргентина, Австралия, Коста-Рика, Израиль, Новая Зеландия и Швейцария. Товары из этих стран должны сопровождаться сертификатом проверки импортируемой продукции органического сельского хозяйства.
2. Через процедуру получения лицензии, к которой прибегают страны, не внесенные в перечень. При помощи этой процедуры импортируется преобладающая часть продукции органического сельского хозяйства. Как правило, сертификационные органы, работающие на международном уровне, помогают экспортёрам и импортёрам собрать все необходимые документы

**Новый Регламент ЕС по органическому сельскому хозяйству вступит в силу с 1 января 2021 года.**

Новый Регламент действует в отношении сельскохозяйственной продукции в живом и в не переработанном виде, включая семена и другой материал для размножения растений, а также в отношении переработанной с/х продукции, используемой для продовольственных и кормовых целей. Переработанная продукция может маркироваться как «органическая» только при условии, что **как минимум 95 %** ее ингредиентов произведены в соответствии с требованиями органического сельского хозяйства.

Единое действующее на всей территории ЕС нормативно-правовое регулирование охватывает весь органический сектор Евросоюза. Продукция с органическим знаком ЕС гарантирует потребителям в любой стране Европейского союза одинаково высокое качество. Действие Регламента распространяется также и на аграриев из стран, не входящих в ЕС, желающих поставлять свою органическую продукцию на общеевропейский рынок.

При этом остается возможность введения исключений. Например, остается в силе временное разрешение на использование неорганических аналогов в случае дефицита ингредиентов из органического производства, однако в будущем исключения будут ограничиваться по времени и регулярно контролироваться. В будущем как в отношении органических продуктов, так и в отношении органических производителей будут действовать одни и те же предписания. Для обеспечения большей эффективности контрольно-надзорные проверки будут проводиться без предварительного уведомления на уровне государств-членов ЕС. В отношении предприятий, у которых в течение трех лет подряд контрольные проверки не выявили причин для замечаний, ответственные ведомства могут изменить частоту контроля и проводить проверки раз в два года.

Сертифицированный органический производитель не сможет применять на возделываемых им культурах какие-либо запрещенные вещества (в т.ч. пестициды).

Новшеством являются **предупредительные меры**, которые участники рынка должны принимать для **снижения риска случайного «загрязнения» пестицидами, используемыми на граничащих с органическими площадями сельхозугодиях, обрабатываемых по традиционным технологиям.**

Ответственными за контроль реализации данных мер являются соответствующие национальные ведомства.

**Т**о, как покажет себя новый Регламент на практике, во многом зависит от содержания разрабатываемых подзаконных актов, обеспечивающих его реализацию.

**Б**елорусские сельхозпроизводители, желающие экспортировать органическую продукцию в ЕС, могут получить доступ на рынок ЕС двумя альтернативными путями: либо Беларусь и ЕС заключат соглашение о взаимном признании в сфере производства и контроля органической продукции, либо белорусские аграрии будут вести свое производство в соответствии с требованиями нового Регламента ЕС, регулирующего органическое производство. В целях взаимовыгодной торговли органической продукцией необходима гармонизация нормативно-правовой базы Беларуси с ЕС.

**Н**овые предложения на 2021-2027 годы изменят правила агропродовольственных рынков в масштабах всей Европы и будут отдавать приоритет улучшению окружающей среды и экологического состояния сельской местности.

**В** основе новых предложений: **акцент на стратегии и целях, более справедливая система субсидий, внимание к экологии и климату.**

**Н**а уровне ЕС Комиссия определила девять основных целей:

- обеспечить справедливый доход для фермеров,
- повысить конкурентоспособность,
- улучшить положение фермеров при определении стоимости производства,
- принять меры по улучшению экологического состояния местности,
- способствовать смягчению последствий изменения климата и адаптации к ним,
- сохранять ландшафты и биоразнообразие,
- привлечь молодых фермеров и содействовать развитию бизнеса в сельских районах,
- способствовать социальной интеграции, местному развитию и росту занятости в сельских районах,
- защищать качество продуктов питания.

**О**собое внимание уделяется мерам по противодействию изменению климата.

**Р**еформа предполагает, что каждая новая мера государства должна решать хотя бы одну из вышеназванных целей.

**В**ыход Великобритании из ЕС будет иметь ряд последствий для всех аспектов функционирования ЕС, в том числе и для Единой сельскохозяйственной политики (ЕСХП), но более значительным является потеря взносов Великобритании в бюджет ЕС. Следовательно, большим изменением с 2021 года станет сокращение бюджета на ЕСХП по сравнению с бюджетом в 2014-2020 годах.

**И**зменения политики ЕС в отношении сельского хозяйства могут отразиться на торговле сельскохозяйственной продукцией со странами, не входящими в ЕС. Кроме того, это может повлиять на нормы, регулирующие торговлю, и политику сотрудничества в целях развития.

**В** связи с будущей реформой ЕСХП ЕС будут происходить следующие изменения:

**В**о-первых, сокращение бюджета ЕС может привести к изменению цен на сельскохозяйственную продукцию. Следовательно, импортировать продукты из ЕС станет дороже. Это может также иметь влияние на повышение таможенных пошлин на продукцию при экспорте.

**В**о-вторых, поскольку ЕС будет уделять особое внимание экологии, климату, зелёной экономике, к продукции экспорта будут выдвинуты соответствующие требования. Если Беларусь намерена экспортировать больше пищевой продукции, то придётся подстраиваться под новые стандарты ЕС. Важно отметить, что ЕСХП стремится соответствовать Целям устойчивого развития ООН, что и для Беларуси является важным.

**И**сходя из предложений по реформе, контроль государств ЕС по выполнению общих целей ЕСХП будет ужесточаться.

**Б**еларусь сотрудничает с ЕС в сфере сельского хозяйства. Для Беларуси важна взаимная торговля, а также инвестиции европейских предприятий. Для развития экспорта и создания благоприятного инвестиционного климата в сельское хозяйство необходимо учитывать изменения европейского законодательства и принимать меры для его адаптации в Беларуси.

**Б**елорусская сельскохозяйственная продукция экспортируется в ЕС, однако сталкивается с высокими таможенными пошлинами. Польша является лидером среди европейских стран, которые покупают белорусские продукты (зачастую для последующего реэкспорта). На втором месте находится Литва.

**В**ыводы:

**1.** В целях взаимовыгодной торговли органической продукцией необходима гармонизация нормативно-правовой базы Беларуси с ЕС.

**2.** Принятие стандартов ЕС в области органического производства позволит упростить доступ белорусских с/х товаров на рынок ЕС, в особенности после вступления в силу нового Регламента ЕС по органическому сельскому хозяйству с 1 января 2021 года.

**3.** Необходимо интенсифицировать работу над сертификацией предприятий, изготавливающих

молочную продукцию и мясо птицы. Решение вопроса транзита белорусских животноводческих товаров через территорию ЕС в порт Клайпеды сделает также более выгодными поставки на рынки Африки и Юго-Восточной Азии.

4. Вступление в ВТО позволило бы снизить пошлины для Беларуси и иметь больший доступ к евторынку.

Источники: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-17-4686\\_de.pdf](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-17-4686_de.pdf)

<https://www.agrarheute.com/wochenblatt/politik/oeko-verordnung-vier-zentrale-fragen-540466> <https://www.agrarheute.com/wochenblatt/politik/eu-oekoverordnung-bioland-sieht-korrekturbedarf-540481> Источники: <http://csfps.by/ru/posts/20180830>;

Сайт экспертного сообщества Беларуси «Наше Мнение». [Ангелина Юркова](#), Предложения по реформе Единой сельскохозяйственной политики ЕС.

---

## Опыт органических рынков стран-соседей

---

### Органический рынок России: состояние и перспективы.

В России площади сельскохозяйственных земель, сертифицированных для органического производства, составляют порядка 250 тысяч гектар, или около 0,2% от всех обрабатываемых площадей. По темпам роста сертифицированных под органическое производство сельхозземель, по последним данным, Россия занимает 3 место в мире.

Эксперты полагают, что способствовать более быстрому, чем на Западе, развитию российского органического рынка будет улучшение общей экологической обстановки в стране, богатый почвенный ресурсный потенциал, наличие огромных площадей земель (до 40%), в последнее время не обрабатываемых в связи с экономическими и финансовыми трудностями, более дешевая рабочая сила.

Органические продукты питания относятся к премиальному сегменту рынка, и наценка на них в зависимости от категории продукции может варьироваться от 20 до 400%.

*Основными каналами продаж органических продуктов питания являются:*

\* супермаркеты, где продается большая часть премиальных продуктов питания;

\* специализированные магазины по продаже натуральных продуктов;

\* прямые продажи через интернет-магазины, которые позволяют избежать розничной наценки.

Продажи органических продуктов питания через интернет-магазины составляют около 20 % от всего объема продаж этой продукции. По прогнозам экспертов, продажи через Интернет в ближайшие годы вырастут до 30%;

\* аптеки, где продается ограниченный ассортимент органических продуктов. Это в основном диабетические и низкокалорийные продукты, детское питание и косметика.

В России фермерские продукты относятся к премиальному сегменту, их основные потребители – это представители среднего и выше класса, то есть около 20% россиян. – Наиболее активными потребителями являются женщины и мужчины в возрасте 25-45 лет, с высшим образованием, со средним и выше доходом, жители Москвы и Санкт-Петербурга.

Согласно данным Исследовательского Института органического сельского хозяйства (FiBL) в России пригодные для сбора органических дикорастущих растений и грибов площади составляют 1 835 тыс. га. По этому показателю Россия находится на 5 месте в мире. В целом по миру в структуре всех площадей, пригодных для получения органических продуктов, сельскохозяйственные земли составляют 54%, а площади, на которых возможен сбор дикоросов – 46%.

Вместе с тем, в России наблюдается устойчивая тенденция роста объема продаж органических продуктов питания. По географии наиболее перспективными центрами торговли органической продукцией являются Москва и Санкт-Петербург, на их долю в настоящий момент приходится более 70 % продаж (из них приблизительно 70 % – на Москву, 30 % – на Петербург). Следует отметить тот факт, что в Москве количество магазинов органических продуктов в разы превышает количество магазинов в Петербурге.

Отдельно следует отметить потенциал производства дикоросов в Российской Федерации. Потенциальный объем дикоросов России – 8 млн. тонн. Из них промысловые запасы дикорастущих ягод и грибов составляют 6 800 млн. тонн.

*Для сравнения: промышленные запасы дикорастущих ягод и грибов Беларуси - 110 тыс. тонн, что в 62 раза меньше российского (1,6% от российского потенциала).*

Из этого следует очевидный вывод: экспорт белорусских дикоросов в РФ неперспективен, кроме того, российские производители являются потенциальными конкурентами Беларуси на экспортных рынках дикоросов в ЕС и США. Подобные выводы можно сделать и о других видах органических продуктов. Современное состояние торговых отношений между ЕС, США и Российской Федерацией (взаимная санкционная политика и пр.) позволяет получить временное конкурентное преимущество для белорусских производителей, которое необходимо использовать.

## Органический рынок в Украине.

Органический рынок в Украине постоянно развивается, благодаря размерам страны 603,600 кв. км, в том числе 42,7 млн. га сельскохозяйственных земель (по данным Государственной службы статистики Украины). По географическому положению, близости к потенциальным международным покупателям и широко распространенным плодородным черноземам Украина имеет благоприятные условия для органического сельского хозяйства.

По состоянию на 2017 год:

Площадь сертифицированных сельскохозяйственных земель 289,551 тыс. га;

Площадь сельскохозяйственных земель переходного периода – 91,622 тыс. га;

Доля органических земель от общей площади сельскохозяйственных земель – 0,89%; Общее количество операторов рынка – 426, в том числе 294 сельскохозяйственных производителя; Общее количество органов по сертификации в рамках данного мониторинга – 19.

Большинство органических операторов в Украине сертифицированы по стандарту эквивалентному стандарту ЕС (Регламенты 834/2007 и 889/2008) и применяется как для экспорта органической продукции, так и на внутреннем рынке.

Украинские органические операторы также часто сертифицированы в соответствии с Национальной органической программой США (NOP). Другие органические стандарты, которые используют в Украине: Bio Suisse (Био Свисс, Швейцария), Bioland (Биоланд, Германия), Naturland (Натурланд, Германия), COR (Канада), Soil Association (Великобритания) и KRAV (Швеция).

## Экспорт органической продукции в Украине.

В 2016 году объем органической продукции, экспортируемой из Украины, составил около 300 тыс. тонн на сумму свыше \$65 млн. (оценочные данные опроса всех украинских экспортеров органической продукции, проведенного органом по сертификации «Органик Стандарт»).

Экспортеры органической продукции из Украины пользуются преимуществами Соглашения об ассоциации, подписанного в июне 2014 года между ЕС и Украиной, которое уменьшило торговые барьеры для экспортеров из Украины. С января 2016 года ЕС и Украина применяют углубленную и всеобъемлющую зону свободной торговли, что является частью Соглашения об ассоциации.

Главными странами-импортерами (а их 11) украинской органической продукции являются: Нидерланды, Германия, Великобритания, Италия, Австрия, Польша, Швейцария, Бельгия, Чехия, Болгария и Венгрия. Украинские производители также экспортируют в США, Канаду, Австралию и некоторые страны Азии. Украина следует мировому тренду «местный + органический» и уже имеет несколько историй успеха украинских экспортеров продукции, имеющей маркировку «органическая» и «региональная» (из Украинских Карпат).

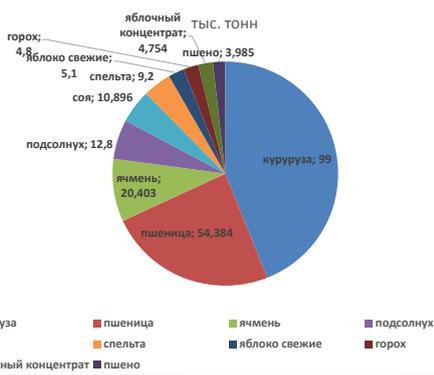
**Органы сертификации.** Около двух десятков органов по сертификации аккредитованных на международном уровне, включены в официальный перечень органов сертификации в органической сфере для Украины в соответствии с Регламентом ЕС 1235/2008.

Единственный украинский орган сертификации – ООО «Органик Стандарт»; все остальные – иностранные или их местные филиалы.

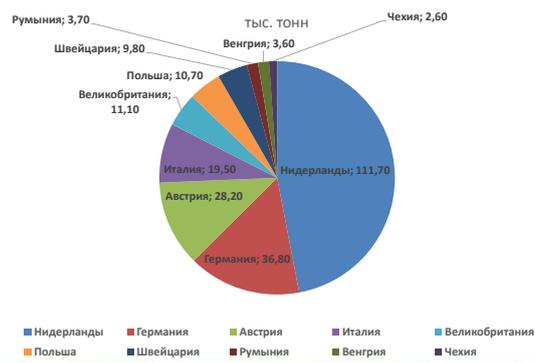
В Украине большое значение имеет поддержка органических производителей на региональном уровне. Важную роль играют областные программы развития и поддержки аграрного комплекса. Во многих областях компенсация предусмотрена в **размере 100%** от понесенных расходов в связи с проведением и проверкой соответствия производства органических продуктов (сырья) и получение сертификата соответствия в растениеводстве, животноводстве и переработке сельскохозяйственной продукции, в том числе во время переходного периода независимо от вида с/х деятельности и продуктов переработки.



ТОП-10 продуктов, Украина, тыс. тонн, 2017



Топ-10 стран-импортеров, Украина тыс. тонн, 2017



Средний размер органического хозяйства в Украине – 1 000 гектаров. В последние годы растет количество небольших хозяйств, которые выращивают органическую ягоду (клубнику, малину, голубику), ориентированную на экспорт. По словам Евгения Милованова, в 12 украинских областях действуют областные программы развития сельского хозяйства, куда в том числе включены разделы органического производства. Прежде всего предусмотрено возмещение части стоимости сертификации за счет средств областного бюджета.

Поскольку цены на органические продукты в странах Евросоюза значительно выше, украинские производители стараются максимально реализовывать выращенные и переработанные продукты на внешних рынках. **Порядка 70% органических продуктов из Украины экспортируются в Евросоюз, наращиваются поставки в США и Канаду.** Больше десятка местных хозяйств сертифицированы по японским и швейцарским стандартам. Рынки этих стран считаются премиальными из-за высоких цен реализации продукции.

*Органических производителей на рынок выводят трейдеры.* В большинстве случаев фермерами занимается европейские трейдеры: проводят сертификацию, берут на себя все риски, а затем продают товар нескольким европейским трейдерам или переработчикам. Часто европейские трейдеры имеют свои подразделения в Украине с украиноязычными специалистами, которые ищут производителей органической сельхозпродукции. Такая система налаживания поставок работает лучше.

*Именно трейдеры помогают украинскому рынку стоять на ногах и выводят на него новых органических производителей. Без трейдеров в Украине не было бы таких больших объемов поставок и удовлетворения европейского спроса.* Что касается самостоятельного выхода на иностранные рынки, то в случае, если производитель уверенно стоит на ногах, имеет техническую и финансовую базы, в состоянии обеспечить контроль, нанять англоязычный персонал, то вполне возможно – он будет успешным поставщиком. Неопытным игрокам лучше искать трейдера.

#### **Международная поддержка органического производства в Украине.**

Украина получает международную поддержку для развития органического рынка.

**Из Швейцарии:** Государственного секретариата Швейцарии по экономическим вопросам (SECO) по проекту развития органического рынка в Украине (2005-2018), который внедряется Исследовательским институтом органического сельского хозяйства (FiBL, Швейцария);

**Швейцарского** агентства развития и сотрудничества (SDC)/ Бернского университета прикладных наук (BFH) (2002-2010).

**Германии:** Федерального министерства продовольствия и сельского хозяйства (BMEL);

Agriculture & Finance Consultants (AFC);

IAK Agrar Consulting, с 2016 года.

**США:** Агентство США по международному развитию (USAID) через проект «Агроинвест» в 2011 — 2016 годах и проект «Развитие сельского хозяйства и сельских территорий» (ARDS) с 2016 года.

Western NIS Enterprise Fund (WNISEF), с 2017 года.

**Канады:** Министерство иностранных дел Канады;

Менонитская ассоциация экономического развития (MEDA) через Украинский проект бизнес — развития плодоовощеводства (UHBDF) с 2014 года;

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (FAO);

EU4Business;

Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) с 2016 года.

---

## **Производство и переработка органической сельскохозяйственной продукции в Беларуси. Современное состояние и перспективы роста**

---

**В** конце 2018 г. в Беларуси был принят закон «О производстве и обращении органической продукции», согласно которому при производстве органической продукции запрещается применять химические удобрения и средства защиты растений, другие синтезированные химическим путем средства.

**Беларусь** рассматривает вопрос вступления в Международную федерацию органического сельскохозяйственного движения (IFOAM), Правительство нацелено провести унификацию как в соответствии с европейскими требованиями, чтобы можно было поставлять нашу продукцию как на рынок стран ЕАЭС, так и на рынок ЕС

**В** Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Беларуси на период до 2030 года предусмотрен рост доли органических земель в общей площади сельскохозяйственных земель до 3-4% к 2030 году (до 340 тыс. га).

**По** состоянию на конец 2018 года в Беларуси насчитывалось 25 органических производств. Из них 17 занимаются производством сельскохозяйственной органической продукцией, включая фермерские и личные подсобные хозяйства, а также иной формы собственности, в том числе и совместные предприятия с иностранным капиталом. Остальные представлены в основном предприятиями, занимающимися сбором и первичной переработкой дикорастущих ягод и березового сока, а также производством чаев и микроудобрений для органического сельского хозяйства. Наибольшее количество органических фермерских хозяйств функционирует в Минской области (53% от общего количества).

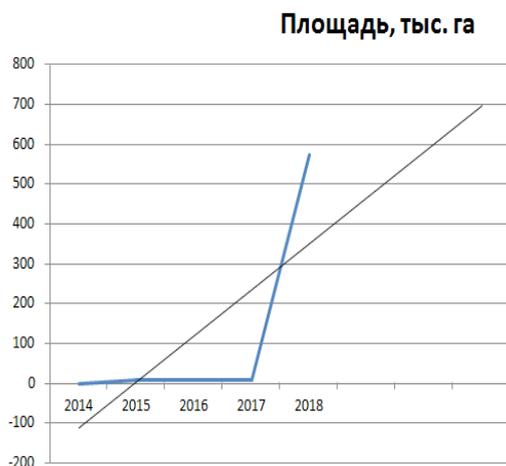
**Таким** образом, по органической площади лидируют Минская и Брестская области, удельный вес которых составляет около 80 % от общей площади. При этом значительно различаются средние площади органических хозяйств. Так, средняя площадь одного хозяйства в Брестской области более чем в 2 раза больше таковой в Минской (163,5 га и 72,8 га, соответственно). В целом по Беларуси средний размер органического хозяйства равен 97,4 га.

**Производство** органических хозяйств представлено небольшим количеством видов сельскохозяйственной продукции. В основном фермеры занимаются производством зерна (в 4 областях) и овощей (в 4 областях). В хозяйствах трех областей производятся корма и ягоды. Зеленую продукцию и картофель производят в хозяйствах двух областей. Молоко козье, говядина и яйца производятся в Минской области. В Витебской области хозяйство занимается производством и переработкой мёда.

**Анализ** распределения площади органических земель для производства сельскохозяйственной продукции показал, что наибольший удельный вес занимают площади под производство зерна (21,97%), зеленых культур (6,54%) и ягод (5,38%).

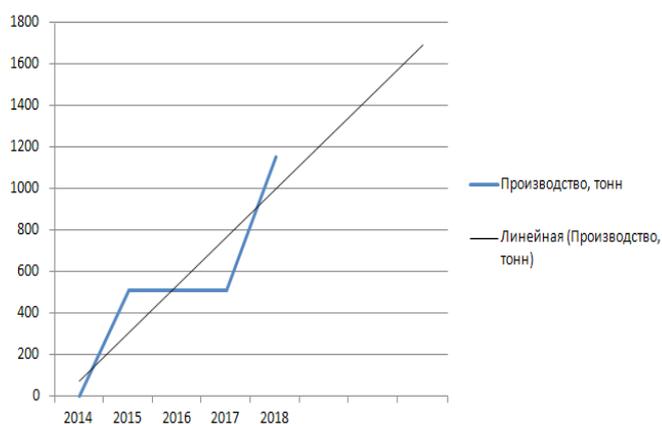
**В** Республике Беларусь сертифицировано производство дикорастущей продукции — черники, клюквы и брусники. Также получило распространение производство березового сока. Переработкой занимаются сертифицированные субъекты хозяйствования преимущественно в Минской области (62%). 25 % расположены в Гродненской области, 13 % — в Могилевской.

Стоимость произведенной в 2018 году органической продукции составила около 40 млн. руб.



## Сертифицированное производство дикорастущей продукции. Ягоды

**Производство, тонн**



## Специализация органических фермерских хозяйств

- Производством зерновых культур занимается 35% органических фермерских хозяйств, овощных - 53%, зеленных - 4%, кормовых - 24%.
- 29% органических фермерских хозяйств производят картофель, по 6% производят молоко козье, говядину, яйца, мед и продукцию его переработки.
- Сбор и переработку ягод осуществляет 41% органических фермерских хозяйств.

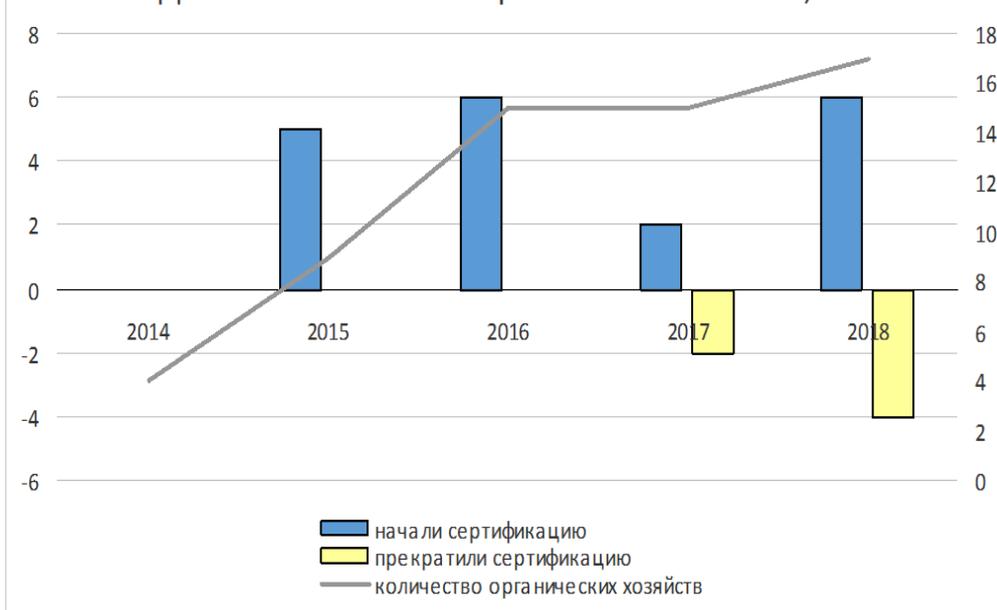
Источник: Анализ кандидата экономических наук, доцента Корбут Л.В.

Динамика развития органического сельского хозяйства в Беларуси.

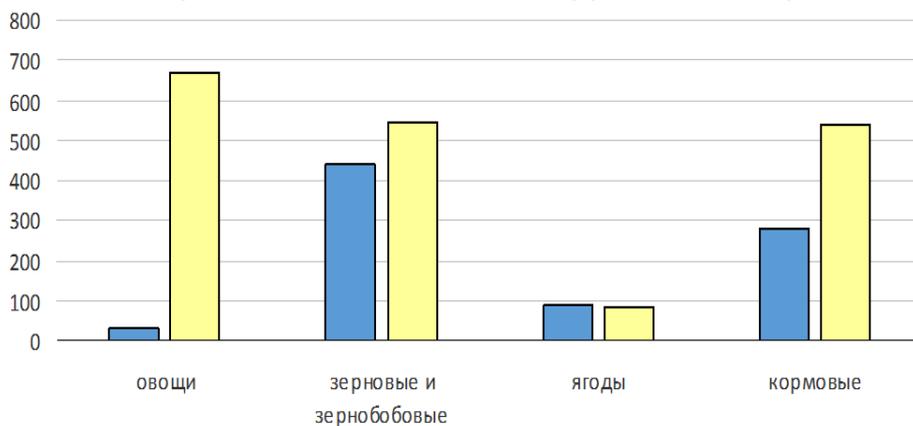
### Динамика количества земель в органических хозяйствах Беларуси, га



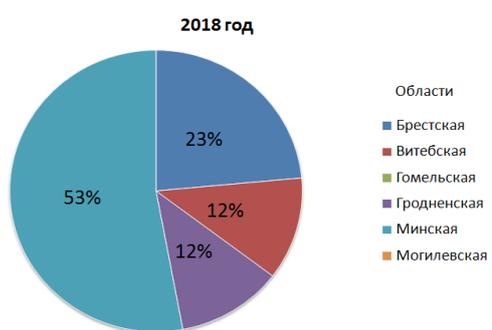
### Динамика количества органических хозяйств, шт



Количество площадей и произведенной растениеводческой сельскохозяйственной продукции в органических хозяйствах Беларуси в 2018 году



Распределение органических фермерских хозяйств по областям



Источник: данные учреждения «Центр экологических решений»

## Количество органических сельских хозяйств в динамике по областям.

Область/Год	2014	2015	2016	2017	2018
Брестская				1	4
Витебская					2
Гомельская					
Гродненская			2	2	2
Минская	2	6	8	7	9
Могилевская					
Республика Беларусь	2	6	10	10	17

### **В Беларуси в 2018 году было сертифицировано:**

- сельскохозяйственных земель: 1603 га – 0,02 % от общей площади
- леса для сбора дикоросов и березового сока. 576 560 га – около 8% от общей площади лесов в Беларуси, свободных от радиоактивного загрязнения.

Было произведено березового сока – около 14 тыс. тонн или 2,9% от общих годовых биологических ресурсов березового сока.

В то же время ежегодно на землях лесного фонда Беларуси произрастает до 50 тыс. тонн ягод и плодов, около 60 тыс. тонн съедобных грибов и примерно 90 тыс. тонн лекарственного сырья; биологические ресурсы березового сока составляют 480 тыс. тонн.

Большой ресурс имеет сбор лекарственного растительного сырья. В настоящее время около 30% лекарств производится из растительного сырья.

Наибольшими запасами в целом по республике отмечается черника – 33 тыс. тонн (66%) и клюква – 11,2 тыс. тонн (22,5%), наименьшими – рябина обыкновенная (1,1 тыс. тонн, или 2,2%) и голубика (1,3 тыс. тонн, или 2,6% от биологического запаса всех основных видов).

Максимальные ресурсы плодово-ягодных растений расположены на территории Минской (28%) и Гомельской (26%) областей. По объемам заготовок на первом месте находится черника (до 5 тыс. тонн ежегодно) и клюква (около 1 тыс. тонн).

В результате реализации Программы развития пчеловодства в организациях Минлесхоза на 2016–2020 годы лесхозами в 2018 году произведено 124 тонны товарного меда, или 118 % к 2017 году. Продукция пчеловодства так же имеет перспективы для сертификации и поставок на экспорт, что позволит значительно увеличить прибыль от ее реализации.

Березового сока в 2018 году заготовлено 13 тысяч тонн.

*Органическая сертификация лесов позволит комплексно использовать лесные ресурсы, включая сбора дикоросов и производство мёда.*

Из произведенной в 2018-м году продукции (около 40 млн. бел. руб.) большая доля была экспортирована, что свидетельствует о значительном экспортном потенциале органического производства Беларуси.

### **Потенциал внутреннего рынка Беларуси.**

Большинство крупных органических производителей Беларуси – это в основном переработчики дикорастущей продукции, изначально ориентировано на экспорт. В то же время потенциал внутреннего рынка Беларуси малоизучен.

Согласно проведенному в 2018 году социологическому исследованию ИАЦ при Администрации Президента Республики Беларусь по заказу учреждения «Центр экологических решений» при подорожании органической продукции на 30% треть (32%) жителей крупных городов, что согласно расчетам составляет 23,24 % от всего населения страны, готовы их покупать. При подорожании на 10% по сравнению с продуктами, полученными с помощью интенсивных технологий, спрос равен 75%. Однако, как показывает практика России и других постсоветских стран, заявленные потребности потенциальных покупателей органической продукции намного превышают реальное потребление.

Уровень потенциального спроса на внутреннем рынке Беларуси на отдельные категории органических товаров (согласно Социологическому исследованию ИАЦ при Администрации Президента Республики Беларусь по заказу учреждения «Центр органических решений» 2018 г.).

Согласно полученным данным, среди различных видов органической продукции, больше всего жители крупных городов заинтересованы в приобретении фруктов, мясных и рыбных изделий, а также молока и молочных продуктов, яиц. Зафиксирован высокий уровень заинтересованности в покупке

органических продуктов практически по всем основным категориям потребляемых продовольственных товаров.

Исходя из мирового опыта, в первые годы развития органического сельского хозяйства цены на продукты в среднем на 20-30 % выше обычных. Весь рынок розничной торговли продуктами питания Беларуси в 2018 г составил около 23 млрд. руб. (более 10 млрд. дол. США).

Потребительские расходы домашних хозяйств Беларуси на покупку продовольственных продуктов в 2018 г. составили более 30 % общих расходов (согласно www.belstat.gov.by). Это значительный процент по сравнению с странами ЕС, такими как Германия, где аналогичные расходы составляют около 13 %. В то же время, денежные доходы населения в 2018 составили около 3831 дол. на душу населения. В Германии чистый семейный скорректированный доход после уплаты налогов на душу населения в среднем составляет 33 652 доллара США в год. Потребление органических продуктов на душу населения в Германии составляет около 145 \$.

Если исходить из пропорций потребления органических продуктов в отношении к доходам населения в странах ЕС, а так же из пропорции общей доли расходов домашних хозяйств на продукты питания на примере Германии и Беларуси, то эквивалентный объем белорусского рынка органических продуктов питания в перспективе мог бы составить **около 67 млн. долларов США** (или 7 \$ на душу населения), если предположить, что белорусы смогли бы тратить на органические продукты такую же долю доходов, как граждане Германии.

Более реалистичную картину потенциала белорусского рынка можно получить, если провести сравнение со странами, сходными по уровню дохода населения (Болгария: в 2016 г – потребление органических продуктов составило 1,14 \$/на человека. Украина – около 0,5\$/на человека. По данным исследования Института органического сельского хозяйства (FiBL), объем российского рынка оценивается порядком в 100 млн. \$ (0,7 \$/на человека) и даже по самым оптимистическим прогнозам, в ближайшей перспективе не превысит 1,5 \$/на человека).

**Исходя из этих данных, реалистичный объем рынка органических товаров в Беларуси составляет порядка 10 млн \$.**

Для детального изучения потенциала белорусского рынка требуются дополнительные углубленные исследования. При этом уровень потребления органических продуктов в первую очередь, зависит от уровня доходов населения, а также от политики государства в области поддержки органических производителей и популяризации органического питания.

Важно отметить, что, исходя из разницы ценового диапазона органической и обычной продукции, при заполнении рынка органической продукцией на 5% общий рост рынка составит 1-1,5%.

В то же время Беларусь является экспортером продовольственных товаров. Объем экспорта продовольствия в 2017 г составил около \$5 млрд.

Основные виды товарной продукции – молоко, мясо скота и птицы, зерно, картофель, сахарная свекла и льноссырьё. Беларусь занимает 3-е место в экспорте льноволокна, 7-е место в экспорте молокопродуктов, находится в двадцатке стран-лидеров по экспорту сахара, масла рапсового, говядины.

**Насколько Вы заинтересованы в покупке следующих органических продуктов (оцените по 5-балльной шкале, где 1 – совсем не заинтересован, 5 – очень заинтересован)?**  
(средняя оценка от числа опрошенных)

Продукт	Население крупных городов
Фрукты	4,2
Мясные и рыбные изделия	4,2
Молоко и молочные продукты, яйца	4,1
Овощи, картофель	4
Растительные масла	3,9
Зелень	3,8
Хлеб, крупы, макароны	3,7
Садовые ягоды	3,5
Лесные ягоды и грибы	3,5
Мед и другие продукты пчеловодства	3,4
Напитки	3,1

**Географическая структура экспорта по сельскохозяйственным товарам Беларуси 2016-2017 гг., %  
(ТГ 01-24 по двум знакам, 3501, 3503, 41, 5301)**



**Структура экспорта основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь в 2017 г., %**

Место	Страна	Объем продукции, млн. долл. США	Удельный вес в общей структуре экспорта, %
2016 г.			
Экспорт			
1	Азербайджан	9,8	0,2
2	Германия	27,0	0,6
3	Казахстан	63,6	<b>1,5</b>
4	Латвия	9,5	0,2
5	Литва	78,3	1,9
6	Молдова	19,9	0,5
7	Польша	18,4	0,4
8	Россия	3 781,7	<b>89,4</b>
9	Украина	88,2	<b>2,1</b>
10	Другие страны	228,7	3,2
	Всего	4 231,6	100,0
2017 г.			
Экспорт			
1	Азербайджан	26,4	0,5
2	Германия	29,6	0,6
3	Казахстан	149,0	<b>3,0</b>
4	Кыргызстан	59,6	1,2
5	Литва	56,2	1,1
6	Молдова	24,4	0,5
7	Норвегия	35,9	0,7
8	Россия	4 242,8	<b>85,3</b>
9	Украина	105,4	<b>2,1</b>
10	Другие страны	327,5	5,0
	Всего	4 972,2	100,0

По результатам 2017 г. прибыль от реализации продукции составила – 526,4 млн. бел. руб. Положительное сальдо внешнеторгового баланса – 388,0 млн. долл. США. Рентабельность продаж – 6,5 %. Это означает, что органическое производство для Беларуси изначально экспорто-ориентировано.

Развитие органического производства сможет повысить рентабельность продаж и увеличить прибыль от экспорта продукции. Потенциальные рынки для экспорта – страны ЕС и США.

Однако для определения перспективных видов производства органической продукции в Беларуси необходимо проведение специализированных исследований, в том числе детальный анализ белорусского сельскохозяйственного производства, включающая сравнительный анализ потенциала производительности с соседними странами-экспортерами по отдельным категориям продуктов.

Для поставок на рынок Евразийского экономического союза перспективным является развитие в Беларуси производства органических семян. На данный момент в странах ЕАЭС органические семена экспортируются в первую очередь из стран Европейского Союза. В то же время научно-производственная база производителей семян Беларуси позволяет успешно освоить производство органических семян и выйти на рынок ЕАЭС. Согласно данным Государственной инспекции по семеноводству (<https://ggiskzr.by/about/>), в Беларуси существует 17 специализированных научно-практических центров для выращивания семян. Этот потенциал в полной мере может быть задействован для заполнения рынка ЕАЭС отечественной органической продукцией.

**Выводы и рекомендации:**

Производство органической продукции в Беларуси находится в зачаточном состоянии. Стабильно развивается производство органической продукции только в Минской и Брестской области.

Обращает внимание тот факт, что в Гомельской и Могилёвской области, несмотря на наличие плодородных земель, а также обширных лесных массивов, полностью отсутствуют органические хозяйства. В этой связи необходимо уделить особое внимание региональному развитию и стимулированию органических фермерских хозяйств, а также межрегиональному обмену опытом.

В 2018-м году резко выросло сертифицированное производство дикорастущей продукции (до 570.000 га). Однако в целом можно отметить, что потенциал биологических ресурсов леса в десятки раз превышает заготовки продукции (в т.ч., березового сока заготавливается около 3% от общих ресурсов). Потенциал производства органической дикорастущей продукции далеко не вычерпан. Большой ресурс имеет сбор лекарственного растительного сырья.

Среди рекомендаций следовало бы отметить рекомендацию по комплексной сертификации лесных угодий как для сбора дикорастущих ягод, так и для сбора берёзового сока и дикорастущих трав, а

также производства мёда, поскольку потенциал лесов для производства органического мёда в Беларуси практически не используется.

*Для определения перспективных видов производства органической продукции в Беларуси необходимо проведение специализированных исследований, в т. ч. детальный анализ белорусского сельскохозяйственного производства, включающий сравнительный анализ потенциала производительности с соседними странами-экспортерами по отдельным категориям продуктов.*

*Для полноценной работы органическим фермерам из Беларуси не хватает поддержки государства и специальных знаний. Нужны постоянно действующие обучающие курсы, желательно в каждом районе страны. Это будет мощным толчком к развитию органического земледелия в Беларуси.*

*Прогнозные показатели Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Беларуси на период до 2030 года предусматривают увеличение земель, используемых для органического производства, до 3-4% в общей площади сельскохозяйственных земель к 2030 году (до 340 тыс. га). Однако следует отметить, что даже при достижении этих показателей, Беларусь не использует свой потенциал в течение ближайших 12 лет и будет отставать от стран ЕС и стран-соседей по площади сельскохозяйственных и лесных угодий задействованных в производстве органических продуктов. В ЕС уже на 2017 г. процент органических сельскохозяйственных угодий составил 7, 2%.*

**В связи с этим мы рекомендуем проанализировать возможность пересмотра плановых показателей роста доли органических земель в общей площади сельскохозяйственных земель в сторону их увеличения.**

## Основные выводы и рекомендации

**Рынок органических продуктов** – один из самых прибыльных и динамично развивающихся в мире. С 2000 по 2018 г. он вырос более чем в пять раз (с 18 до 97 млрд. долл. США) и сохраняет ежегодные устойчивые тенденции роста. **Органическое производство по росту опережает рост рынка обычных вооружений. В особенности производство органических продуктов выгодно для стран с невысокой плотностью населения и экспортным потенциалом производства. Основные рынки сбыта органической продукции – ЕС и США.**

**Цена** на органические продукты выше на 20-30% по сравнению с неорганическими товарами на начальном этапе развития органического хозяйства, и постепенно уменьшается до 10-20 % с развитием и насыщением рынка.

**Производительность.** Органическое сельское хозяйство не несёт значительного снижения производительности. В некоторых случаях производительность может быть увеличена. При этом, органическое хозяйство во всём мире показывает большую рентабельность в долгосрочной перспективе и несёт дополнительные экономические и общественные выгоды по сумме таких показателей как рост стоимости земли, улучшение состояния почвы и окружающей среды в целом, увеличение занятости населения, влияние на здоровье потребителей и др. Органическое сельское хозяйство имеет очевидные преимущества перед конвенциональным и его рост по всему миру продолжится.

Одновременно можно прогнозировать снижение экспортного потенциала неорганических продуктов сельского хозяйства.

При современном уровне доходов населения, рынок органической продукции Беларуси имеет ограниченный потенциал. **Реальный объем внутреннего рынка органических товаров в Беларуси может составить порядка 10 млн долларов.** В перспективе возможно развитие рынка до 60-70 млн. долларов. Следует отметить, что при заполнении рынка органической продукцией на 5% общий рост внутреннего рынка продовольственных товаров составит 1-1,5%.

Это означает, что *органическое производство для Беларуси изначально ориентировано на экспорт.* Развитие органического производства сможет повысить рентабельность продаж и увеличить прибыль от экспорта продукции. Потенциальные рынки для экспорта – страны ЕС и США.

**В** связи с этим стратегически важно принятие стандартов и норм адаптированных к рынку ЕС и США. Важно также принятие мер, способствующих сертификации белорусских производителей по стандартам ЕС.

**Рынок развитых стран,** в первую очередь США и ЕС, является наиболее перспективным для экспорта органической продукции из Беларуси. В 2016 г. впервые страны Европы признали, что рынок потребления органических продуктов в ЕС растет быстрее, чем их производство. Сегодня Европа и США стали рассматривать развивающиеся рынки как наиболее перспективные с точки зрения обеспечения потребления. Это подтверждается тем, что наибольшее количество производителей находится в таких странах как Китай, Индия, Эфиопия, Мексика. За короткое время Украина вышла на 5-е место по величине экспорта органической продукции в ЕС.

**В** 2018 году ЕС импортировал в общей сложности 3 258 млн. тонн органических сельскохозяйственных продуктов питания, из которых 57% были в виде готовых товаров и 35% в качестве других сырьевых товаров.

**В** целях взаимовыгодной торговли органической продукцией, необходима гармонизация нормативно-правовой базы Беларуси с ЕС. Стратегически важно разработать технические кодексы установившейся практики, регламентирующие требования к процессам производства органической продукции с учетом положений законодательства ЕС, в частности с Директивой ЕС по органическому производству и маркировке органических продуктов от 28 июня 2007 года № 834/2007 и Директивой комиссии ЕС №889/2008 от 5 сентября 2008 г. Следует разработать нормативно-правовые акты, включающие положения о правилах сертификации технологического производства и получаемой органической продукции, о механизме финансовой поддержки хозяйств различных форм собственности, занимающихся производством органической продукции, о формировании и утверждении списков веществ и препаратов, разрешенных для применения в органическом сельском хозяйстве.

**Принятие стандартов ЕС** в области органического производства позволит упростить доступ белорусских сельскохозяйственных товаров на рынок ЕС, в особенности после вступления в силу Нового Регламента ЕС по органическому сельскому хозяйству с 1 января 2021 года.

**Необходимо** развивать сотрудничество с крупными европейскими производителями органических удобрений для привлечения инвестиций, заимствования технологий с целью развития производства для внутреннего рынка Беларуси. Национальное производство органических удобрений, необходимое для производства органической продукции позволит сократить издержки производства и увеличить конкурентоспособность белорусских органических продуктов.

**Для** ускорения развития отечественного экспорта необходимо создавать условия для

сотрудничества с ведущими Европейскими торговыми компаниями (в т.ч. финскими, латвийскими, немецкими и голландскими) в сегменте «бизнес-клиент» (B2C), которые уже имеют отлаженные каналы продаж на ведущих зарубежных рынках сбыта. *Необходимо создать благоприятные условия для работы крупных международных трейдеров.* Большинство из трейдеров готовы работать с российскими поставщиками на условиях предзаказа, когда составляется план работ, рассчитывается стоимость выкупа продукции. Некоторые трейдеры готовы покрывать расходы по сертификации продукции. Все они заинтересованы в гарантиях качества продукции, соблюдении строгих органических стандартов. Это важнейшее условие долгосрочного и взаимовыгодного сотрудничества.

**В** Беларуси важно создать условия для работы филиалов европейских организаций по сертификации органических производителей. Необходимо провести детальный анализ опыта развивающихся рынков стран-соседей: Польши, Украины и др. в экспорте продукции на рынке ЕС и США.

*Для* определения перспективных видов производства органической продукции в Беларуси необходимо проведение специализированных исследований, в т.ч. детальный анализ белорусского сельскохозяйственного производства, включающий сравнительный анализ потенциала производительности с соседними странами-экспортерами по отдельным категориям продуктов.

**Необходимо** ускорить работу над сертификацией предприятий, изготавливающих молочную продукцию и мясо птицы.

**Решение** вопроса транзита белорусских животноводческих товаров через территорию ЕС в порт Клайпеды сделает так же более выгодными поставки на рынки Африки и Юго-Восточной Азии.

**Вступление** в ВТО позволило бы снизить пошлины для Беларуси и иметь больший доступ к европейскому рынку.

**Создание** национального сертификационного органа и его признание в ЕС и ЕАЭС позволит сделать процесс сертификации более доступным для белорусских производителей. Для снижения расходов на сертификацию, непомерно высоких для небольших фермерских и частных подсобных хозяйств необходимо развивать систему групповой сертификации и государственной поддержки сертификации для таких хозяйств по примеру Молдавии и др.

**Экспортный потенциал** органического рынка стран ЕАЭС для Беларуси ограничен по причине низких доходов населения зоны ЕАЭС, огромного внутреннего потенциала и развития собственного производства. *В целом экспорт белорусской органики в РФ неперспективен. Кроме того, российские производители являются потенциальными конкурентами для Беларуси на экспортных рынках органики в ЕС и США.*

**В** то же время перспективным для поставок на рынок Евразийского экономического союза является *развитие в Беларуси производства органических семян.* На данный момент в странах ЕАЭС органические семена в основном экспортируются, в первую очередь из стран Европейского Союза. В то же время, научно-производственная база производителей семян Беларуси позволяет успешно освоить производство органических семян и выйти на рынок ЕАЭС.

**В** случае отставания роста производства органической продукции национальными производителями, белорусский рынок заполнит органическая продукция быстрорастущих производств стран-соседей: Украины и России. Это приведет к упущенной экономической выгоде и увеличит долю импорта товаров в Беларусь.

**В** Беларуси существуют сложности с применением средств производства в органическом сельском хозяйстве есть административные сложности, урегулировать которые предстоит профессиональному сообществу. Биологические средства защиты, которые разрешены за рубежом, не зарегистрированы в Беларуси и поэтому запрещены к применению. А отечественные средства защиты, которые потенциально могут быть применены, не разрешаются инспекторами зарубежных сертифицирующих органов. Необходимо проходить процедуру согласования с независимыми организациями, уполномоченными допускать биологические средства защиты к использованию в органическом сельском хозяйстве по стандартам ЕС.

*Для* улучшения работы органического хозяйства мы рекомендуем разработать систему упрощенной верификации биологических средств защиты, произведенных на территории Беларуси и сертифицированных по стандартам ЕС.

**Также** в случае создания в Беларуси системы сертификации органических производителей отличной от стандартов ЕС, по крайней мере, предусмотреть возможность признания сертификатов, полученных белорусскими органическими производителями по стандартам ЕС и США.

**Рекомендуем** проанализировать возможность пересмотра плановых показателей роста доли органических земель в общей площади сельскохозяйственных земель в сторону их увеличения. Поскольку даже при достижении прогнозных показателей Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Беларуси на период до 2030 года (увеличение земель для органического производства до 3-4% в общей площади сельскохозяйственных земель к 2030 году), Беларусь не использует свой потенциал и будет отставать от стран ЕС и стран-соседей по площади сельскохозяйственных и лесных угодий, задействованных в производстве органических продуктов.

Необходимо так же проанализировать возможности открытия программ поддержки для Беларуси со стороны ЕС и ООН для развития органического хозяйства.

**Важно** отметить, что несмотря на зачаточное состояние производства органической продукции, опыт этих организаций необходимо использовать для эффективного развития отрасли.

**Необходимо** обеспечить всесторонний диалог и учёт общественного мнения при принятии решений по органическому сельскому хозяйству на основании Орхусской конвенции (Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды), в рамках которого:

- создать консультационный совет при Администрации Президента по развитию органического сельского хозяйства с обязательным включением в него представителей фермерских объединений, экспертов, инспекторов по производству органической сельскохозяйственной продукции, представителей Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и др.;

- создать советы по внедрению производства органической продукции при Облисполкомах с обязательным включением в них представителей фермерских объединений, производителей.

### **Институт развития и социального рынка в Беларуси и Восточной Европе**

*Дмитрий Кухлей*, магистр международной экономики

*Виталий Рымашевский*, аналитик, соавтор проектов реформ

## Список использованных источников и материалов:

Agroeco and Grolink. (2008). Organic Exports – a way to a better life? G. Rundgren (ed.), Grolink Arbenz, M. (2010). Personal message. Azeez, G. (2009). Soil Carbon and Organic Farming. Soil Association, November 2009. <http://www.soilassociation.org/climate.asp> Badgley C., Moghtader, J., Quintero, E., Zakem, E., Chappell, J., Avilés-Vázquez, K., Samulon, A and Perfecto, I. (2007). Organic Agriculture and the Global Food Supply. Renewable Agriculture and Food Systems. June 2007 Baltzer, K., Hansen, H. and Lind, K. M. (2008). A Note on the Causes and Consequences of the Rapidly Increasing International Food Prices. Institute of Food and Resource Economics, University of Copenhagen Bolwig, S., Gibbons, P. and Jones, S. (2008). The economics of smallholder organic contract farming in tropical Africa. Danish Institute for International Studies, Copenhagen CEO (2002). Caucasus Environment Outlook Report, Available at [www.gridtb.org/projects/CEO/full.htm](http://www.gridtb.org/projects/CEO/full.htm) Darbinjan, N. (2010). Armenian country study 2010 (draft) Doing Business. (2010). <http://www.doingbusiness.org/rankings> accessed 28 October 2010 DZI (2010). Ukrainian organic market through the eyes of retailers EASC (2010). Organic Agriculture and Poverty reduction in Asia. IFAD, Rome Greenpeace (2010). Ecological farming: Drought-resistant agriculture, University of Exeter, UK, GRL-TN 02/2010 Grolink (2009). Organic Agriculture Development. ed. G. Rundgren, Grolink Halberg, N., Alroe, H.F., Knudsen, M.T. and Kristensen, E.S. (2007). Global Development of Organic Agriculture: Challenges and Prospects. CABI Publishing. Huber, B. (2010). Personal message Källander, I. and Rundgren, G. (2008). Building Sustainable Organic sectors, IFOAM Markandya, A., Setboonsarng, S., Quao, Y. H. Q., Songkranok, R. and Stefan, A. (2010). The Costs of Achieving the Millennium Development Goals through Adopting Organic Agriculture, ADBI No. 193 January 2010 [http://www.adbi.org/files/2010.02.09\\_wp193.cost.mdg.organic.agriculture.pdf](http://www.adbi.org/files/2010.02.09_wp193.cost.mdg.organic.agriculture.pdf) MEA (2005). Ecosystems and Human Well-being. Millennium Ecosystem Assessment Migration Policy Institute (2010). Remittances Profile: Republic of Moldova, <http://www.migrationinformation.org/datahub/remittances/Moldova.pdf>; Milovanov, E. (2010). Ukraine country study (draft) Ministry of Nature Protection of Republic of Armenia and UNECE EPR report Armenia. (2000), quoted in Darbinjan 2010 Nemes, N. (2009). Comparative analysis of organic and non-organic farming systems: a critical assessment of farm profitability, FAO 2009 ORGAP (2008). Paying the price: the full cost of pesticides. In: The Pesticide Detox. Towards a more sustainable agriculture. Earthscan Pretty, J., Ball, A. S., Lang, T. and Morison, J. I. L. (2005). Farm Costs and Food Miles: An Assessment of the Full Cost of the UK Weekly Food Basket, Food Policy Volume 30, 2005 Rundgren, G. (2007). Best practices for organic marketing regulation, standards and conformity assessment: Guidance for developing countries, International Task Force on Harmonization and Equivalence in Organic Agriculture. Sedjo, R.A and Waggoner, P.E (2006). Returning forests analyzed with the forest identity, Proceedings of the National Academy of Sciences <http://www.pnas.org/content/103/46/17574.short> Strategy of economic reforms for Ukraine 2010-2014. TOS (2009). The Organic Certification Directory 2009. The Organic Standard, [www.organicstandard.com](http://www.organicstandard.com) UNCTAD (2008). Best Practices for Organic Policy, UNEP&UNCTAD, United Nations, New York and Geneva, 2008 UNDP (2009). Human Development Report 2009, Overcoming barriers: Human mobility and development. UNEP-EAA (2007). Sustainable consumption and production in South East Europe and Eastern Europe, Caucasus and Central Asia, Joint UNEP-EAA publication UNEP (2010). The Green Economy Initiative, <http://www.unep.org/greeneconomy/>, accessed 2010-07-06 United Nations (2008). Organic Agriculture and Food Security in Africa, UNCTAD/DITC/TED/2007/15 Wikipedia (2010). Aral Sea, [http://en.wikipedia.org/wiki/Aral\\_Sea](http://en.wikipedia.org/wiki/Aral_Sea) accessed 28 October 2010 Willer, H. and Kilcher, L. (eds.) (2010). The World of Organic Agriculture World Bank (2007a). World Development Report 2008, Agriculture for Development World Bank (2007b). Integrating Environment into Agriculture and Forestry, Volume 1 WWF (2006). High Nature Value farming in the EECCA countries, Final report for Workshop on High Nature Value farming in the EECCA countries 16-17 November 2006, Chisinau, Moldova; Organic-World.net website supports the data collection on organic agriculture worldwide carried out by the Research Institute of Organic Agriculture (FiBL) in collaboration with IFOAM - Organics International and further partners. The results of this survey are annually published by FiBL and IFOAM - Organics International in the yearbook The World of Organic Agriculture.

[https://ccb.se/wp-content/uploads/2018/10/omironenko\\_organic\\_market\\_trends\\_ru.pdf](https://ccb.se/wp-content/uploads/2018/10/omironenko_organic_market_trends_ru.pdf); Д. Г.

Потолюков Научный руководитель Т. А. Морозова Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации г. Гомель, Республика Беларусь

Официальный сайт продовольственной и сельскохозяйственной организации объединенных наций (FAO) [Электронный ресурс]. – <http://www.fao.org/organical/> <http://lib.i-bteu.by/bitstream/handle/Organic-World.net> website supports the data collection on organic agriculture worldwide carried out by the Research Institute of Organic Agriculture (FiBL) in collaboration with IFOAM - Organics International and further partners. The results of this survey are annually published by FiBL and IFOAM - Organics International in the yearbook The World of Organic Agriculture.; <https://www.organic-world.net/statistics/maps.html>; <https://shop.fibl.org/CHen/mwdownloads/download/link/id/1202/?ref=1>; [https://www.agrox.ru/images/osh-obschie-dannye-2019\(1\).jpg](https://www.agrox.ru/images/osh-obschie-dannye-2019(1).jpg); <https://www.statista.com/statistics/541536/organic-retail-sales-value-european-union-europe-statistic/>

<http://forumpravo.by/forums/npa.aspx?forum=15&topic=12193> – Правовой форум Беларуси; <https://www.organic-world.net/statistics/maps.html> U N I T E D N A T I O N S E N V I R O N M E N T P R O G R A M M E  
ECopyright © United Nations Environment Programme, 2011 Layout and print by: Instaprint, Geneva,

Switzerland Tel. +41 (0)22 300 4

(Развитие мирового рынка продукции органического сельского хозяйства Соколова, Жанна Евгеньевна [ Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва РАСХН].- Москва, 2013.- 383 с.: ил. РГБ ОД, 71 14-8/53)Постановления Государственного комитета по стандартизации «О формировании и ведении реестра производителей органической продукции»[http://gki.gov.by/ru/activity\\_branches-land-reestr/](http://gki.gov.by/ru/activity_branches-land-reestr/) \* International Federation of Organic Agriculture Movements; Данные международного объединения производителей, поставщиков и потребителей экопродукции. Екатерина Дворникова Исследования консалтинговой компании «Дворникова и партнеры»; <https://agrardialog.ru/news/details/id/2826> [https://www.bmel.de/DE/Landwirtschaft/Foerderung-Agrarsozialpolitik/AgrarUmweltmassnahmen/agr-ar-umweltmassnahmen\\_node.html#doc376646bodyText2](https://www.bmel.de/DE/Landwirtschaft/Foerderung-Agrarsozialpolitik/AgrarUmweltmassnahmen/agr-ar-umweltmassnahmen_node.html#doc376646bodyText2) [https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020\\_de](https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020_de); <https://www.umweltbundesamt.de/daten/land-forstwirtschaft/umweltmassnahmen-im-agrarbereich#textpart-4>; Ольга Трофимцева, заступник аграрного міністра з питань європейської інтеграції та Наталія Прокопчук, проект Organic In Ukraine <https://businessforecast.by/partners/publication/organicheskij-rynok-v-ukraine/> Авторы: Ольга Трофимцева, заместитель аграрного министра по вопросам европейской интеграции и Наталья Прокопчук, проект Organic In Ukraine <https://agropolit.com/spetsproekty/415-organichniy-rinok-v-ukrayini--analitika>; [https://1prof.by/news/society/reshit\\_li\\_prinyatie\\_zakona\\_ob\\_organicheskoi\\_produktsii\\_problemy\\_belorusskikh\\_ekofermerov.htm](https://1prof.by/news/society/reshit_li_prinyatie_zakona_ob_organicheskoi_produktsii_problemy_belorusskikh_ekofermerov.htm); [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-17-4686\\_de.pdf](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-17-4686_de.pdf); <https://www.agrarheute.com/wochenblatt/politik/oeko-verordnung-vier-zentrale-fragen-540466> <https://www.agrarheute.com/wochenblatt/politik/eu-oekoverordnung-bioland-sieht-korrekturbedarf-540481> Источники: <http://csfps.by/ru/posts/20180830>; Сайт экспертного сообщества Беларуси «Наше Мнение». Ангелина Юркова Предложения по реформе Единой сельскохозяйственной политики ЕС; [http://bakertilly.ua/wp-content/uploads/old\\_images/2257.png](http://bakertilly.ua/wp-content/uploads/old_images/2257.png); <https://www.organic-world.net/statistics/maps.html>; Главный журнал по вопросам агробизнеса <https://propozitsiya.com/organicheskikh-proizvoditeley-na-rynok-vyvodyat-treydery>; Васильева А. Продовольственная безопасность РФ и развитие национального сельского хозяйства (на примере рынка зерновых культур) // Актуальные вопросы инновационной экономики. 2015. № 9. С. 42–47.; Fouilleux E., Loconto A. Voluntary standards, certification, and accreditation in the global organic agriculture field: a tripartite model of techno-politics // Agriculture and Human Values. 2017. Vol. 34. No. 1. Pp. 1–14.; Lee H. J., Yun Z. S. Consumers' perceptions of organic food attributes and cognitive and affective attitudes as determinants of their purchase intentions toward organic food // Food quality and preference. 2015. Vol. 39. Pp. 259–267.; Aschemann-Witzel J., Zielke S. Can't buy me green? A review of consumer perceptions of and behavior toward the price of organic food // Journal of Consumer Affairs. 2017. Vol. 51. No 1. Pp. 211–251.; Thogersen J. et al. How important is country-of-origin for organic food consumers? A review of the literature and suggestions for future research // British Food Journal. 2017. Vol. 119. No 3. Pp. 542–557.; <https://produkt.by/news/rynok-organicheskoy-svezhey-produkcii-ssha-realii-tendencii-i-prognozy>

# Приложения

**Приложение 1.** Динамика задействованных площадей под производство органических продуктов питания по странам (в га.) (2014-2017 г.).

Country	2013 [ha]	2014 [ha]	2015 [ha]	2016 [ha]	1 year growth [ha]	10 years growth [ha]
Afghanistan	61		81	408	+327	+386
Albania	515	662	662	662	-	+479
Algeria	700	700	706	772	+66	-778
Andorra	1	4	2	4	+2	+4
Angola	2'486				-	-
Argentina	3'281'193	3'061'965	3'073'412	3'011'794	-61'618	+233'835
Armenia	1'000	1'000	1'832	1'240	-592	+904
Australia	17'150'000	18'340'000	22'108'495	27'145'021	+5'036'526	+15'156'977
Austria	558'623	551'062	553'570	571'585	+18'015	+51'515
Azerbaijan	23'331	23'331	37'630	37'630	-	+16'390
Bahamas	49	49	49	49	-	+49
Bangladesh	6'860	6'860	6'860	6'860	-	+6'860
Belarus						
Belgium	62'529	66'704	68'818	78'452	+9'634	+45'824
Brazil	705'233	750'000	750'000	750'000	-	-182'120
Brunei						
Darussalam						
Bulgaria	56'287	74'351	118'552	160'620	+42'068	+146'974
Burkina Faso	16'689	20'110	23'923	27'268	+3'345	+20'001
Burundi	550	148	184	103	-80	+103
Cambodia	9'889	9'889	12'058	9'717	-2'342	+5'397
Cameroon	663	380	380	380	-	+44
Canada	869'239	903'948	944'558	1'099'014	+154'455	+542'741
Cape Verde			495	495	-	+495
Chad						
Channel Islands	240	180	180	180	-	+180
Chile	23'469	19'932	19'932	15'838	-4'094	+3'270
China	2'094'000	1'925'000	1'609'928	2'281'215	+671'287	+728'215
Colombia	31'621	31'621	31'621	31'621	-	-12'675
Comoros	2'642	1'723	1'534	2'577	+1'043	+2'577
Congo, D.R.	51'838	89'058	94'386	94'386	-	+88'318
Cook Islands	20	10	10	10	-	+10
Costa Rica	7'449	7'832	7'819	7'908	+89	+34
Côte d'Ivoire	19'263	19'548	40'078	42'004	+1'926	+41'062
Croatia	40'641	50'054	75'883	93'593	+17'710	+86'032
Cuba	7'389	2'979	4'338	1'282	-3'056	-13'032
Cyprus	4'303	3'887	4'699	5'550	+851	+3'228
Czech Republic	474'231	472'663	478'033	488'591	+10'558	+175'701
Denmark	169'298	165'773	166'788	201'476	+34'688	+56'083
Dominica	240	240	240	240	-	+240
Dominican Republic	180'609	166'220	163'936	205'258	+41'323	+82'169
Ecuador	42'781	45'818	45'818	39'824	-5'994	-9'372
Egypt	85'801	85'801	85'000	105'908	+20'908	+86'702
El Salvador	6'736	6'736	13'728	1'426	-12'302	-6'052
Estonia	151'256	155'560	155'806	180'852	+25'046	+101'322
Ethiopia	160'987	160'987	186'155	186'155	-	+45'850
Falkland Islands (Malvinas)	403'212	403'212	135'596	135'596	-	+135'596
Faroe Islands	253	253	253	253	-	+241
Fiji	2'164	9'218	10'939	13'347	+2'408	+13'247
Finland	206'170	212'653	225'235	238'240	+13'005	+89'480
France	1'060'756	1'118'845	1'322'202	1'538'047	+215'845	+980'914
French Guiana (France)	2'702	2'014	2'746	3'051	+305	+3'051
French Polynesia	2'469	93	167	14'229	+14'062	+14'229
Gambia					-	-86
Georgia	1'999	1'292	1'452	1'452	-	+1'201
Germany	1'044'955	1'047'633	1'088'838	1'251'320	+162'482	+385'984
Ghana	28'201	15'563	23'380	21'326	-2'053	-3'123
Greece	383'606	362'826	407'069	342'584	-64'485	+62'689

Hungary	131'018	124'841	129'735	186'347	+56'612	+64'077
Iceland	9'710	11'174	9'797	22'710	+12'913	+16'481
India	510'000	720'000	1'180'000	1'490'000	+310'000	+459'689
Indonesia	65'688	113'638	130'384	126'014	-4'370	+56'408
Iran	12'156	11'601	14'574	18'871	+4'297	+17'958
Iraq	40	51	58	60	+3	+60
Ireland	53'565	51'871	73'037	76'701	+3'664	+35'579
Israel	6'289	6'640	5'758	5'758	-	+65
Italy	1'317'177	1'387'913	1'492'579	1'796'363	+303'784	+646'110
Jamaica	542	27	167	374	+207	-63
Japan	9'889	9'937	10'043	9'956	-87	+3'330
Jordan	2'898	2'371	1'706	1'517	-190	+470
Kazakhstan	291'203	291'203	303'381	303'381	-	+300'988
Kenya	4'894	4'894	150'479	154'488	4'009	+149'852
Kiribati		1'600	1'600	1'600	-	+1'600
Kosovo	114	114	160	160	-	+160
Kuwait			20	20	-	+20
Kyrgyzstan	2'856	6'929	7'565	7'974	+408	-7'174
Lao, P.D.R.	6'442	6'275	1'445	7'668	+6'223	+7'668
Latvia	200'433	203'443	231'608	259'146	+27'538	+108'641
Lebanon	2'571	1'079	1'222	1'079	-143	-867
Lesotho	560	560	548	548	-	+548
Liechtenstein	1'137	1'135	1'107	1'383	+276	+335
Lithuania	166'330	164'390	213'579	221'665	+8'086	+101'247
Luxembourg	4'447	4'490	4'216	4'274	+58	+894
Macedonia, FYROM	3'146	3'146	2'174	3'245	+1'071	+1'912
Madagascar	30'265	30'265	121'011	60'023	-60'988	+50'567
Malawi	265	102	207	12'239	+12'032	+11'914
Malaysia	603	603	603	603	-	-937
Mali	3'727	11'919	11'919	11'919	-	+8'517
Mexico	501'364	501'364	584'093	673'968	+89'875	+280'507
Moldova	22'102	22'102	28'729	30'142	+1'413	+18'447
Monaco			Processing only			
Mongolia	12'922	-	-	-	-	-
Montenegro	3'068	3'289	3'213	3'470	+257	-21'581
Morocco	8'660	8'660	9'330	10'000	+670	+6'410
Mozambique	13'998	15'421	16'176	7'412	-8'764	+6'684
Myanmar	897	5'320	5'626	4'568	-1'059	+4'568
Namibia	23'086	30'082	30'127	30'127	-	+30'047
Serbia	8'228	9'548	15'298	14'358	-940	+13'528
Sierra Leone			15'347	69'686	+54'339	+69'686
Singapore			Processing only			
Slovakia	157'848	180'307	181'882	187'024	+5'142	+69'118
Slovenia	38'665	41'237	42'188	43'579	+1'391	+14'257
Solomon Islands	1'307	5'302	5'612	5'723	+111	+2'095
Somalia			Wild collection only			
South Africa	37'466	19'501	34'203	14'196	-20'007	-35'816
Spain	1'610'129	1'710'475	1'968'570	2'018'802	+50'232	+1'213'918
Sri Lanka	19'517	62'560	96'318	96'318	-	+79'318
Sudan	130'000	130'000	130'000	130'000	-	+73'676
Suriname		39	39	39	-	-1
Swaziland	3	8	571	5	-566	2
Sweden	500'996	501'831	518'983	552'695	+33'712	+244'422
Switzerland	128'140	133'973	137'234	141'249	+4'015	+24'608
Syrian Arab Republic	19'987	19'987	19'987	19'987	-	-8'474
Taiwan	5'937	5'993	6'490	6'490	-	+4'477

Tajikistan	12'659	12'659	12'659	12'659	-	+12'659
Tanzania	186'537	186'537	268'729	268'729	-	+206'548
Thailand	33'840	37'684	45'587	57'189	+11'602	+38'033
Timor-Leste	24'690	25'479	25'232	28'259	+3'027	+4'469
Togo	4'638	15'321	15'324	21'572	+6'248	+19'027
Tonga	398	1'997	2'629	1'502	-1'128	+1'502
Tunisia	139'087	139'087	145'629	181'076	+35'447	+26'283
Turkey	461'396	491'977	486'069	523'777	+37'708	+399'514
Uganda	230'232	240'197	241'150	262'282	+21'132	-33'921
Ukraine	393'400	400'764	410'550	381'173	-29'377	+131'301
United Arab Emirates	4'150	4'286	4'286	4'590	+304	+4'585
United Kingdom	558'718	521'475	495'929	490'205	-5'724	-169'995
United States	2'178'471	1'554'517	2'029'327	2'031'318	+1'991	+295'234
US Virgin Islands		26	26	26	-	+26
Uruguay	930'965	1'307'421	1'307'421	1'656'952	+349'531	+725'987
Uzbekistan		213	Wild collection only		-	-1'854
Vanuatu	4'106	6'594	9'474	11'794	+2'320	+2'798
Venezuela		47	Processing only		-	-2'441
Viet Nam	37'490	43'007	76'666	53'348	-23'318	+41'228
Zambia	7'552	7'552	8'138	7'738	-400	+5'208
Zimbabwe	374	474	980	3'179	+2'199	+3'179
<b>World</b>	<b>43'196'160</b>	<b>44'403'982</b>	<b>50'276'260</b>	<b>57'816'759</b>	<b>+7'540'499</b>	<b>+26'307'088</b>

Source: FiBL survey 2018, based on information from the private sector, certifiers, and governments. For detailed data sources see previous editions of "The World of Organic Agriculture" and annex, page 330

## Приложение 2. Список. Объем импорта органических сельскохозяйственных продуктов в ЕС по категориям товаров (2018 г.) тыс. тонн/ %

1. Тропические фрукты, свежие или сушеные, орехи и специи 793,597/24,35
2. Жмых 352,043/ 10,80
3. Зерновые, кроме пшеницы и риса 255,764/ 7,85
4. Пшеница 243,797/ 7,48
5. Рис 216,017/ 6,63
6. Масличные, кроме соевых бобов 192,927/ 5,92
7. Свекла и тростниковый сахар 166,328/ 5,10
8. Овощи свежие, охлажденные и сушеные 148,108/ 4,55
9. Фрукты, свежие или сушеные, кроме цитрусовых и тропические фрукты 147,114/ 4,51
10. Необжаренный кофе, чай оптом и мате 127,940/ 3,93
11. Соевые бобы 105,870/ 3,25
12. Фруктовые соки 89,117/ 2,73
13. Какао-бобы 74,220/ 2,28
14. Готовые продукты из овощей, фруктов или орехов 55,198/ 1,69
15. Сахар, кроме свеклы и тростника 40,116/ 1,23
16. Пальмовое и пальмовое масла 39,762/ 1,22
17. Оливковое масло 30,138/ 0,92
18. Цитрусовые 29,042/ 0,89
19. Вино, вермут, сидр и уксус 21,373/ 0,66
20. Мука и другие продукты мукомольной промышленности 20,376/ 0,63
21. Пищевые препараты, не указанные 18,263/ 0,56
22. Яйца и мед 17,871 /0,55
23. Луковицы, корни и живые растения 12,505 /0,38
24. Растительные масла, кроме пальмового и оливкового масла 10,192/0,31
25. Разные семена и шишки хмеля 7,385/ 0,23
26. Камеди, смолы и растительные экстракты 7,061 /0,22
27. Супы и соусы 5,961/ 0,18

28. Рыба 5,828/ 0,18
  29. Продукты питания для младенцев и другие злаки, мука, крахмал или молочные продукты 4.484/  
0,14
  30. Крахмалы, инсулин и глютен 3,947/ 0,12
  31. Макароны, выпечка, печенье и хлеб 2.918/ 0,09
  32. Прочие корма и кормовые ингредиенты 2,580 /0,08
  33. Корм для домашних животных 1,844/ 0,06
  34. Какао-паста и порошок 1,821 /0,06
  35. Вода и безалкогольные напитки 1.718 /0,05
  36. Эфирные масла 1,171 /0,04
  37. Жареный кофе и чай 0,793/ 0,02
  38. Несельскохозяйственная продукция 0,729/ 0,02
  39. Говяжье мясо, свежее, охлажденное и замороженное 0,666/ 0,02
  40. Непищевые продукты животного происхождения 0,453/0,01
  41. Шоколад, кондитерские изделия и мороженое 0,383 /0,01
  42. Кофе и чайные экстракты 0,256 /0,01
  43. Сахарные спирты 0,250 /0,01
  44. Этанол 0,233/ 0,01
  45. Овечье и козье мясо, свежее, охлажденное и замороженное 0,132 /0,00
  46. Алкоголь и ликеры 0,107 /0,00
  47. Жирные кислоты и воски 0,074 /0,00
  48. Душистых вещества 0,042 /0,00
  49. Свинина, свежая, охлажденная и замороженная 0,019/ 0,00
  50. Срезанные цветы и растения 0,001 /0,00
  51. Сливочное масло 0 /0,00
- Итого: 3.258.532/ 100,00**

(согласно EU Agricultural Markets Briefs No 14 | March 2019 Organic imports in the EU A first analysis)

## Резолюция конференции

### “Потенциал и перспективы развития органического сельского хозяйства в Беларуси” 14 марта 2019-го года, Минск

Мы, участники конференции “Потенциал и перспективы развития органического сельского хозяйства в Беларуси”, приветствуем принятие Палатой представителей Национального Собрания Республики Беларусь Закона «О производстве и обращении органической продукции» в октябре 2018-го года.

Принимая во внимание, что органическое сельское хозяйство является важным сектором экономики, который потенциально может внести ощутимый положительный вклад в:

- a) Улучшение состояния здоровья граждан Республики Беларусь, сохранение биоразнообразия, снижение количество вносимых в окружающую среду химических веществ, сохранение и восстановление плодородия почв, уменьшение загрязнения подземных и поверхностных вод, снижение негативного влияния сельского хозяйства на климат, в то же время, является инструментом адаптации сельскохозяйственного производства к изменениям климата;
- b) Развитие крупно товарного производства, а также малого и среднего предпринимательства, содействие занятости, особенно в сельской местности;
- c) Нарращивание экспортного потенциала сельскохозяйственной продукции, обеспечение продовольственной безопасности Республики Беларусь, диверсификации рынков сбыта сельскохозяйственной продукции;

Считаем необходимым:

1) продолжить разработку законодательства в области органического сельского хозяйства. Стратегически важно разработать технические кодексы установившейся практики, устанавливающие требования к процессам производства органической продукции, с учетом положений законодательства ЕС, в частности с Директивой ЕС по органическому производству и маркировке органических продуктов от 28 июня 2007 года № 834/2007 и Директивой комиссии ЕС №889/2008 от 5 сентября 2008 г. Разработать нормативно-правовые акты, включающие положения о правилах сертификации технологического производства и получаемой органической продукции, о механизме финансовой поддержки хозяйств различных форм собственности, занимающихся производством органической продукции, о формировании и утверждении списков веществ и препаратов, разрешенных для применения в органическом сельском хозяйстве;

2) обеспечить внедрение механизма финансовой поддержки белорусских хозяйств различных форм собственности, занимающихся производством органической продукции;

3) разработать стратегический план развития органического сельского хозяйства в Беларуси, а также дорожную карту для его осуществления;

4) определить приоритетные направления тематики научных исследований в области органического сельского хозяйства и включить проекты (задания) в программы научных исследований организаций, работающих в области сельского хозяйства и смежных областях (экономика, маркетинг и т.д.). Обеспечить внедрение результатов научных исследований;

5) обеспечить информационное сопровождение развития органического сельского хозяйства в Беларуси, включая проведение информационной кампании в средствах массовой информации, направленной на популяризацию органических методов агропроизводства и органических продуктов, а также распространение опыта белорусских органических хозяйств.

6) обеспечить подготовку и переподготовку специалистов в области органического сельского хозяйства (агрономов и других специалистов) в ведущих аграрных вузах страны для обеспечения кадрами белорусских хозяйств.

7) обеспечить всесторонний диалог и учёт общественного мнения при принятии решений по органическому сельскому хозяйству на основании Охрусской конвенции (Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды), в рамках которого:

- создать консультационный совет при Администрации Президента по развитию органического сельского хозяйства с обязательным включением в него представителей фермерских объединений, экспертов, инспекторов по производству органической сельскохозяйственной продукции, представителей Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и др.

- создать советы по внедрению производства органической продукции при Облсполкомах с обязательным включением в них представителей фермерских объединений, производителей органической продукции, экспертов. В компетенцию данных советов должны входить, в том числе, решения по вопросам выделения земель для производства органической продукции, разработка программ стимулирования органического сельского хозяйства в регионе и т. п.

- создать общественный совет для привлечения отечественных и зарубежных экспертов, стимулирования создания объединений производителей органической продукции, проведения тематических национальных и международных форумов, подачи предложений в законодательство Республики Беларусь.

Участники конференции выражают искреннюю благодарность Анне Канопацкой, депутату Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, Институту развития и социального рынка для Беларуси и Восточной Европы, за инициативу проведения настоящей конференции.

**И**здание подготовлено Институтом развития и социального рынка в Беларуси и Восточной Европе при поддержке Посольства Великобритании в Минске.

**www.idsm.ws**

**Ф**ормат А4, 66 страниц.

**О**бщий тираж 1000 экземпляров.